**Лекционный материал по дисциплине «Исполнительное производство»**

**Тема 1**

**Исполнительное производство: понятие и система**

**Правовой механизм принудительного исполнения**

За последние годы принят ряд прогрессивных законодательных актов, создающих правовую основу для новых экономических отношений в России. Однако само по себе количество законов не самоцель, поскольку право, не обеспеченное возможностью принудительного исполнения, превращается в фикцию. Исполнение является важнейшим участком правовой практики, отражающим эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию и поведение человека. Право, не выраженное в действиях его субъектов, пусть и подтвержденное судебным или иным актом органов гражданской юрисдикции, является несуществующим, что отражает ненормальность такой фактической ситуации.

Проблема исполнения судебных и иных юрисдикционных актов приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера - об исполнении законов в целом и, как их частного случая - принудительного исполнения судебных актов. Судебные акты как акты индивидуального регулирования, являющиеся результатом процесса, сами нуждаются в процедурно-процессуальных формах реализации. Процесс реализации судебных актов и актов других органов гражданской юрисдикции должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его с тем, чтобы реализация таких актов прошла с наименьшими юридическими, временными и материальными издержками вовлеченных субъектов.

Оптимальным вариантом должна быть добровольная реализация решения обязанными субъектами через определенную систему действий. Но в случае их отказа от добровольного исполнения должен сработать такой юридический механизм, который обеспечил бы принудительную реализацию юрисдикционных актов. Механизм исполнения таких актов должен обеспечить наступление именно такого варианта поведения, который в нем определен. Система норм исполнительного производства должна обеспечивать наступление неблагоприятных последствий при неисполнении юрисдикционных актов обязанным субъектом. Поэтому необходимо постоянно анализировать динамику исполнительного производства с тем, чтобы определять основные этапы реализации судебных актов и разрешать узловые вопросы этого процесса.

Исполнение судебных решений - заключительный этап защиты нарушенных прав и интересов. Реализация юрисдикционного акта и есть в большинстве случаев тот результат, по которому можно судить об эффективности правоприменительной деятельности. Тем самым неисполнение решений судов делает бессмысленным их вынесение и, следовательно, саму судебную деятельность по гражданским делам, что, по сути, означает отказ в государственной защите прав граждан и организаций.

Исполнительное производство - это юридическая деятельность, происходящая вне рамок судебного процесса, которая требует целостного правового регулирования и относится к сфере действия органов исполнительной власти, призванной обеспечивать принудительное исполнение актов различных юрисдикционных органов.

Как и любая другая отрасль права, исполнительное право имеет собственный предмет правового регулирования, специфический метод правового регулирования, свою нормативную базу. Исполнительное право характеризуется особыми принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала исполнительного производства. Оно регулирует деятельность специальных субъектов - участников исполнительного производства.

Методом правового регулирования отрасли исполнительного права является совокупность юридических средств, правовых приемов и способов, посредством которых российское государство регламентирует и воздействует на общественные отношения, возникающие по поводу и в связи с исполнением юрисдикционных актов, указанных в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В результате такого комплексного, системного воздействия формируется общая модель правомерного поведения участников исполнительного производства, которая в силу особенностей норм исполнительного права как специфической отрасли права соответствует именно отношениям, возникающим в сфере исполнительного производства.

Исполнительное производство — это процедура принудительного исполнения юрисдикционных актов. Оно охватывает исполнение не только судебных актов, но и постановлений других органов.

Исполнительное производство является сферой правового регу­лирования, которой недостаточно внимания уделяется как правоприменителем и законодателем, так и в науке. Поэтому правовая природа исполнительного производства до сих пор вызывает немало споров и разногласий.

Существует множество точек зрения относительно принадлежности исполнительного производства к гражданскому процессу или админи­стративному процессу. Является ли исполнение стадией гражданского процесса — вопрос, который обсуждается во многих диссертациях, научных статьях и на конференциях. Излагаются аргументы, иногда противоречащие друг другу. Даже в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ содержатся две противоположные по­зиции. Сначала говорится о том, что исполнительное производство «выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти», а потом тут же указывается на необходимость «сохранения подхода, согласно которому исполнительное производство является стадией судебного процесса, заключительной частью правосудия»[[1]](#footnote-1).

Отраслевая принадлежность правовых норм, регулирующих испол­нительное производство, также не является однозначным вопросом.

Определение вопроса о правовой природе исполнительного производства имеет кроме теоретического и сугубо практическое значение. Если рассматривать исполнение как часть гражданского процесса, то все признаки гражданской процессуальной формы должны иметь место и в процессе исполнения вынесенных решений. Если же исполнение находится за пределами гражданского процесса, то и гражданской процессуальной формы там быть не должно. Признание исполнения частью гражданского процесса должно означать распространение на эту деятельность действия всех принципов гражданского процесса. Однако не вызывает сомнения, что такие принципы гражданского процесса, как, например, состязательность, не могут действовать в исполнительном производстве. Это значительно усложняет научную дискуссию о правовой природе исполнительного производства и свидетельствует о поверхностном восприятии этих проблем, которые в науке традиционно рассматриваются как второстепенные.

Несмотря на дискуссионность многих проблем исполнительного производства, никто не подвергает сомнению тезис о том, что «не было бы никакой пользы в правосудии, если бы решения суда не приводились в исполнение»1 и в конечном счете «невыполненное решение суда — это крах государства, как бы и кому бы это решение не нравилось»[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3).

Принудительная реализация как судебных решений, так и актов административных органов осуществляется в исполнительном про­изводстве.

Исполнительное производство выходит за пределы как граждан­ского, так и арбитражного и административного судопроизводства. Они пересекаются между собой, но не соотносятся как часть и целое. Пересечение происходит на уровне исполнения только судебных постановлений. При принудительной реализации несудебных постановлений участие суда возможно только в исключительных случаях.

**Место исполнительного производства в системе защиты нарушенного права**

Недооцененность значения исполнительного производства повлекла неопределенность правовой природы исполнительного производства, наличие точек зрения и позиций разной степени аргументированности. В качестве основных можно выделить несколько из них.

Первая и традиционная позиция заключается в том, что исполнительное производство рассматривается как стадия гражданского процесса. Такая точка зрения была доминирующей в течение долгого периода времени: ее придерживались как дореволюционные1, так и советские[[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5) процессуалисты. Она излагается практически во всех современных учебниках гражданского процесса[[6]](#footnote-6). Парадоксально, но она является наименее аргументированной. Во-первых, исполняются не только акты суда, но и акты несудебных органов. Они вообще не относятся к сфере деятельности суда, а следовательно, и к гражданскому процессу. Во-вторых, исполнение не может являться стадией гражданского процесса, поскольку в противном случае нарушаются принципы стадийности любой деятельности. В основе деления гражданского процесса на стадии должен быть понятный критерий, иначе такое деление нельзя считать аргументированным.

Гражданский процесс состоит только из трех последовательных стадий: возбуждение, подготовка, судебное разбирательство. Все стадии пересмотра - это факультативные стадии, они имеют второстепенное значение, поскольку отсутствуют в случае правильного рассмотрения дела первоначально.

Такое движение дела по указанным стадиям соответствует общей теории деятельности, поскольку гражданский процесс — это динамичная структура1. Динамика предусматривает развитие, движение и изменение состояний объекта. Такое движение происходит не хаотичным образом, а в определенной последовательности, движение от цели к результату[[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8). Учитывая, что результатом является судебное решение, его исполнение нельзя рассматривать в качестве стадии, поскольку результат уже достигнут. Это не означает, что исполнение судебного постановления следует исключать из состава гражданского процесса, но в качестве стадии его рассматривать неправильно.

Вторая точка зрения заключается в том, что исполнение не входит в состав гражданского процесса. Такая точка зрения имела место как в дореволюционной науке[[9]](#footnote-9), так и в советской доктрине гражданского процессуального права[[10]](#footnote-10). Авторы чаще всего аргументируют исключение исполнительного производства из состава гражданского процесса, но неоднозначно рассматривают его принадлежность. Основной недостаток этой позиции заключается в том, что исключение исполнения судебных постановлений из состава гражданского процесса не позволит достичь цели гражданского процесса — защиты нарушенного права, которая в большинстве случаев невозможна без принудитель­ного исполнения.

Вкратце изложенные выше позиции имеют существенные недостатки, но в то же время и обоснованные аргументы. Они противоречат друг другу, что затрудняет назвать одну из них правильной. Учитывая различный состав участников, а также предмет деятельности, исполнительное производство неправильно рассматривать как стадию гражданского процесса. В то же время исполнение судебных постановлений по искам о присуждении является составной частью гражданского процесса, поскольку только реальное восстановление нарушенного права в исполнительном производстве позволяет достичь цели гражданского процесса, а именно защиты нарушенного права. Поэтому ни первая, ни вторая позиция не позволяет правильно определить правовую природу исполнительного производства.

Противоречивость правовой природы исполнительного производства обусловлена неопределенностью теории разделения властей — относить органы, осуществляющие принудительное исполнение вынесенных судебных решений, к судебной власти или к исполнительной власти.

В Пояснительной записке к законам об исполнительном производстве 1997 г. прямо указывается, что «в соответствии с принципом разделения властей суды освобождаются от несвойственной им функции... выполнения собственных решений...»1. Примечательно, что авторы реформы 1864 г. высказывали похожее мнение, предлагая освободить суды от «несвойственного им наблюдения за исполнительными местами» и «поставить их в положение, сообразное с достоинством и характером судебной власти...»[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12). Правильность таких противоположных выводов законодателей конца XIX в. и конца XX в. относительно сущности исполнительного производства и его места в теории разделения властей вызывает некоторые сомнения и поэтому требует дополнительного изучения.

Известно, что разработка рационалистической модели государственного устройства, частью которой является и концепция разделения властей, осуществлялась преимущественно в эпоху Просвещения. Истоки этой концепции лежат в древнегреческой философии. Поэтому при изучении вопроса о месте исполнительного производства в теории разделения властей следует обратиться к трудам основоположников этой теории Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, а также к работам Дж. Мэдисона, А. Гамильтона и некоторых других авторов. Остановимся на трудах лишь некоторых из них[[13]](#footnote-13).

Т. Гоббс в работе «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651) описал пять категорий служителей власти и выделил в качестве самостоятельных служителей, приводящих в исполнение судебные решения1.

Дж. Локк в работе «Два трактата о гражданском правлении» (1690) отмечал, что «часто недостает силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение»[[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15).

Ш. Монтескье в работе «О духе законов» (1748) подробно не останавливается на полномочиях судебной власти, а лишь дает их общие черты: «В силу третьей власти он карает преступления и разрешает столкновения частных лиц»[[16]](#footnote-16). Согласно Ш. Монтескье исполнение вынесенного решения по гражданским делам не входит в полномочия судебной власти, а исполнение вынесенного приговора по уголовным делам входит в полномочия судебной власти.

А. Гамильтон более определенно установил принадлежность полномочий по исполнению судебных постановлений. По его мнению, судебная власть «не обладает ни силою, ни волею, а выносит только суждения и в конечном счете зависит от помощи исполнительной власти для претворения их в жизнь»[[17]](#footnote-17).

Таким образом, основоположники теории разделения властей по- разному определяют место исполнительного производства в теории разделения властей, отмечают преимущества и необходимость участия в исполнительном производстве как суда, так и органов исполнитель­ной власти. Поэтому, кстати, в дореволюционной литературе довольно популярен был взгляд на судебных приставов как на «особую судебно-исполнительную власть»[[18]](#footnote-18). Е.В. Васьковский называл их «органами судебной полиции», «особым классом должностных лиц»[[19]](#footnote-19). К.И. Малышев использовал термин «судебная полицейская сила»[[20]](#footnote-20), т.е., с одной стороны, речь идет о полиции — органе исполнительной власти, а с другой — о полиции судебной.

Полномочия по исполнению судебных постановлений следует рассматривать в качестве своеобразной «пограничной» зоны взаимодействия исполнительной и судебной ветвей власти, где строго формальный подход теории разделения властей как нецелесообразен с практической точки зрения, так и неприменим с теоретических позиций. Эта концептуальная предпосылка требует участия как суда, так и органов исполнительной власти в исполнительном производстве. Такой вывод означает, что исполнение судебных постановлений нельзя исключать из состава гражданского процесса.

Возникает логичный вопрос: если участие суда необходимо в исполнительном производстве, то в какой форме такое участие должно быть реализовано? Можно ли рассматривать деятельность суда по исполнению вынесенного решения в качестве правосудия?

Казалось бы, ответ должен быть однозначным. Правосудие, согласно ст. 118 Конституции РФ, осуществляется только судом, а органом принудительного исполнения является не только суд, но и судебный пристав- исполнитель. Следовательно, исполнительное производство считаться правосудием не может. Однако суд же участвует в исполнительном производстве и вопрос о том, является ли такое участие правосудием, остается нерешенным.

Права и свободы человека и гражданина, согласно ст. 18 Конституции РФ, обеспечиваются правосудием. Понятие правосудия в законодательстве отсутствует. Верховный Суд РФ разъяснил, что осуществление правосудия означает своевременное и правильное рассмотрение судом дел1. Однако такая формулировка не позволяет однозначно определить состав действий по отправлению правосудия. Означает ли рассмотрение судом дела только разрешение спора, оканчивающееся вынесением решения, либо еще реальное восстановление права?

Традиционным принято считать точку зрения авторов, включающих исполнение в состав правосудия. Например, К.И. Малышев «особенные формы производства», в число которых он включал и «ис­полнительный процесс», относил к «области правосудия»[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22). Аргументация придерживающихся этого мнения авторов сводится в основном к тому, что признание прав судом без восстановления их на самом деле не может составлять еще правосудия. Так как реальное восстановление прав происходит в рамках процесса исполнения, то, следовательно, последний входит в состав отправления правосудия. Такое мнение разделяют и другие процессуалисты1. Однако есть и иные точки зрения. Так, М.А. Гурвич, рассматривая исполнительное производство как «не входящее в состав деятельности по правосудию», все же отмечал, что исполнение является частью процесса[[23]](#footnote-23) [[24]](#footnote-24).

В связи с изложенным выше определенный интерес вызывают общераспространенные и бытовые представления о правосудии. Правосудие видится в образе богини Фемиды, которая в одной руке держит весы, а в другой — меч. Весы означают справедливость, а меч — реальность наказания. «Меч без весов, — писал Р. Иеринг, — есть голое насилие, весы без меча — бессилие права. Оба связаны друг с другом, и совершенный правовой порядок господствует только там, где сила, с которой правосудие держит меч, равняется искусству, с которым оно владеет весами»[[25]](#footnote-25). Правосудие в данном случае состоит из разрешения спора и реального исполнения вынесенного решения, т.е. исполнительного производства. Оба процесса, с одной стороны, находятся в раздельном положении, в «разных руках», а с другой — связаны друг с другом принадлежностью к «одной богине», т.е. к одной власти, а именно к суду[[26]](#footnote-26).

Правосудию традиционно придают два обязательных признака: осуществление его только судом и в установленной процессуальной форме. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает, что «мы имеем дело не с правосудием»[[27]](#footnote-27). Наличие двух обязательных признаков не позволяет рассматривать исполнение судебных постановлений составной частью отправления правосудия. Ведь для того, чтобы считать исполнение частью правосудия, нужно признать органы исполнения судебными органами. Однако кроме суда органами исполнения являются и органы исполнительной власти. Причем действия суда в исполнительном производстве, согласно действующему законодательству, значительно ограничены. Кроме того, не всегда исполнение судебных постановлений осуществляется в установленной процессуальной форме, наличие которой является одним из условий отправления правосудия. Таким образом, с формальной стороны рассматривать исполнение судебных постановлений в качестве элемента отправления правосудия можно лишь в том случае, если исполнение будет осуществляться судом и в процессуальной форме. Однако реализация этого принципа на практике осложняется тем, что суд не может иметь действенного аппарата принуждения, аналогичного тому, что имеется у исполнительной власти. В то же время достижение целей правосудия пред­полагает реальную защиту права, которая чаще всего не может быть достигнута без принудительного исполнения вынесенного решения. Поэтому исключение исполнения из состава отправления правосудия не соответствует целям правосудия.

Таким образом, мы сталкиваемся с очередным противоречием при установлении правовой природы исполнительного производства. С одной стороны, исполнение по формальному признаку невозможно рассматривать в качестве элемента отправления правосудия, с другой — исполнение нельзя исключать из состава отправления правосудия. Поэтому традиционная интерпретация правосудия не позволяет однозначно решить вопрос о соотношении исполнения судебных постановлений и отправления правосудия.

Исследование вопроса о соотношении исполнения и гражданского процесса предполагает установление границ последнего. Для того чтобы выяснить, является ли исполнение судебных постановлений частью гражданского процесса, нужно определить границы гражданского процесса. Это позволит установить место в нем исполнения судебных постановлений. Учитывая, что гражданский процесс — это динамичная система, то при установлении его состава, границ целесообразно использовать деятельностный подход.

Применение деятельностного подхода означает представление того или иного изучаемого явления в качестве деятельности. Любая деятельность — это система, комплекс взаимодействующих элементов.

Впервые структуру деятельности описал Г. Гегель и выделил в ней три элемента: цель, средство и результат.

В настоящее время принято выделять четыре элемента деятельности: цель, средство, процесс и результат деятельности1. Применение описанного механизма построения деятельности позволяет выделить следующие элементы гражданской процессуальной деятельности.

Первичным элементом является цель. В науке нет единой точки зрения относительно целей гражданского процесса. Доминирующей является точка зрения, в соответствии с которой цель гражданского процесса — защита нарушенного права[[28]](#footnote-28) [[29]](#footnote-29). Такая позиция была характерна и для дореволюционной науки гражданского процессуального права[[30]](#footnote-30). Так, Т.М. Яблочков прямо указывал: «...цель суда — восстановить нарушенное право — может быть достигнута только лишь немедленным исполнением решения...»[[31]](#footnote-31).

Г.Л. Вербловский также подчеркивал, что «исполнение решения или постановления суда составляет конечную цель процесса»[[32]](#footnote-32). Таким образом, вместе с общей целью — защитой права существует еще и ряд промежуточных целей, а именно разрешение вопроса о правильности требований истца и реальное восстановление права.

Гражданин, обращаясь в суд, ставит задачу неполучения судебного решения, а реального восстановления нарушенного права. Его интересует не разрешение спора между ним и ответчиком, а защита своего нарушенного права. Он определяет модель действий, удовлетворяющих его интересы. Он обращается именно в суд, а не в службу судебных приставов за восстановлением права и определяет перед судом конкретную цель — принудить ответчика выполнить свои обязательства. Он уверен в своей правоте и требует от суда только реального восстановления права.

Однако суд, не разобравшись в споре, не может обязать другое лицо к совершению каких-либо действий. Суд должен вначале разрешить спор, убедиться, что истец прав. И только установив, что требования истца являются правомерными, суд должен выполнить поставленную истцом цель восстановления права, т.е. суд в каждом случае корректирует заданную истцом модель действий с учетом возложенных на него законодательством полно­мочий. Поэтому кроме поставленной истцом цели восстановления права суд должен выполнить еще и другую определенную перед ним цель - проверку правильности требований истца. То есть достижение конечной цели защиты нарушенного права возможно только путем выполнения двух промежуточных задач: разрешения спора путем вынесения судебного решения и исполнения вынесенного решения. Общность конечных целей исполнения и гражданского процесса обеспечивает их связанность[[33]](#footnote-33). Поэтому если исключить исполнение судебных постановлений из состава гражданского процесса, то его цели не будут выполнены.

Средством в системе элементов гражданской процессуальной деятельности является гражданская процессуальная форма. Соотнесение цели со средством позволит установить искомый процесс. Если соотнести общую цель гражданской процессуальной деятельности — защиту нарушенного права с гражданской процессуальной формой, то получим процесс судебной защиты нарушенного права. Если же соотнести две указанные промежуточные цели — разрешение спора и реальное восстановление права, то соответственно получим процесс судебного разрешения спора и процесс реального восстановления права. Процессом гражданской процессуальной деятельности является судебная защита нарушенного права, состоящая из двух частей: разрешения спора и исполнительного производства. Исходя из изложенного выше решение вопроса о соотношении исполнения судебных постановлений с гражданским процессом представляется следующим образом.

Процесс исполнения судебных постановлений — это отдельный процесс, который соотносится с гражданским процессом как часть и целое, а с процессом разрешения спора - как равнозначные элементы. Поэтому вопрос о том, являются ли возбуждение дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное заседание, исполнение судебных постановлений стадиями гражданского процесса, представляется логически неверным. Возбуждение дела, подготовка, судебное заседание - это стадии процесса разрешения спора, а исполнительное производство является процессом иного уровня. Они не могут рассматриваться в качестве однотипных.

Применение деятельностного подхода позволяет сделать вывод о наличии в составе гражданского процесса двух отдельных равнозначных частей: разрешения спора и исполнения судебного постановления. Обе части направлены на осуществление одной общей цели. Исключение одной из частей сделает невозможным выполнение основной цели гражданского процесса - защиты нарушенного права. Такой вывод позволяет утверждать, что исполнение вынесенного решения является частью гражданского процесса. Функцию по исполнению судебных постановлений следует рассматривать как неотъемлемую часть полномочий судебной власти.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что исполнение судебного решения является обязательным элементом судебной защиты; защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт не исполняется1.

**Тема 2**

**Организационный механизм принудительного исполнения**

**Субъекты исполнительного производства**

**Организационный механизм принудительного исполнения в Российской Федерации: общая характеристика**

В Российской Федерации система органов и организаций, осуществляющих принудительное исполнение, включает в себя ряд субъектов как *государственных,* так и *частных.*

Во-первых, основу системы принудительного исполнения формируют **органы и должностные лица ФССП России.** ФССП России входит в единую систему федеральных органов исполнительной власти и является *органом*, *осуществляющим определенные функции, в том числе по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.*

ФССП России исполняет судебные акты, акты других органов и должностных лиц исключительно в соответствии с Законом об исполнительном производстве, ст. 12 которого устанавливает перечень исполнительных документов, которые могут быть предъявлены к принудительному исполнению в подразделения ФССП России. Непосредственно принудительное исполнение осуществляют специальные должностные лица ФССП России — *судебные приставы-исполнители*, правовой статус которых регламентируется Законом о судебных приставах.

Во-вторых, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства *бюджетов бюджетной системы РФ,* а также на средства бюджетных учреждений на лицевых счетах осуществляется **Минфином России, органами Федерального казначейства, финансовыми органами субъектов РФ, финансовыми органами муниципальных образований,** которые обеспечивают на основании бюджетного законодательства распоряжение денежными средствами на лицевом счете соответствующего должника. Как уже отмечалось, исполнение соответствующих судебных актов производится не на основании Закона об исполнительном производстве, а согласно гл. 24.1 БК РФ, которой предусмотрены специальные порядок подачи документов взыскателем в финансовые органы и порядок перечисления ему соответствующих бюджетных средств [[1]](https://studme.org/79206/pravo/organizatsionnyy_mehanizm_prinuditelnogo_ispolneniya#gads_btm). Порядок исполнения в данном случае представляет собой перечисление из бюджета финансовым органом соответствующих денежных средств взыскателю на основании представленных им документов по общему правилу в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в финансовый орган (п. 6 ст. 242.2 БК РФ).

Позиция высших судов

"Судам следует учитывать, что положения ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ подлежат применению... в процессе исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правовых образований, вынесенных как но требованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, так и по иным требованиям" (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации"),

Статья 242.2 БК РФ помимо требований о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) публичного субъекта, также указывает на требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как основания применения особого порядка исполнения требований исполнительного документа, установленного бюджетным законодательством.

Выделение законодателем особого порядка исполнения судебных актов в отношении бюджета основано на **принципе иммунитета бюджета,** предусмотренного ст. 239 БК РФ, и, как представляется, обусловлено рядом факторов:

* — исполнение в данном случае осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. Таким образом, в определенных случаях необходимо внести изменения в нормативный акт об утверждении бюджета для выделения денег на уплату долга, иначе может возникнуть недостаток ресурсов для исполнения публично значимых функций, целевым образом финансируемых за счет бюджета: оборона, безопасность, образование, здравоохранение, культура, социальная поддержка населения и т.д.;
* — объективная невозможность применения судебными приставами-исполнителями мер принудительного исполнения к иным федеральным органам исполнительной власти. В общем порядке при неисполнении в установленный срок требований исполнительного документа судебные приставы должны были бы обратить взыскание на имущество должника, которым в случае, например, Российской Федерации будет являться имущество, закрепленное за самим ФССП России и другими органами государственной власти, что может парализовать осуществление ими государственных функций.

Правила БК РФ применяются не только в случаях принудительного исполнения судебных актов против казны в пользу частных лиц, но и в случаях, когда и взыскатель, и должник являются публичными субъектами (например, по денежным требованиям Российской Федерации к муниципальному образованию).

**Судебная практика**

"...Принудительное исполнение постановления о взыскании с Администрации [муниципального района] штрафа за нарушение законодательства об исполнительном производстве должно осуществляться органом Федерального казначейства путем обращения взыскания на средства бюджета... муниципального района, а не судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства" (постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.04.2012 по делу № А26-5836/2011).

Следует иметь в виду, что установленный БК РФ порядок исполнения судебных актов касается лишь исполнения денежных обязательств непосредственно казны и не распространяется на случаи исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам соответствующих бюджетных учреждений в случае, если счета должнику открыты не в публичных финансовых органах, а в учреждении Центрального банка РФ или в кредитной организации (п. 13 ст. 242.3, п. 12 ст. 242.4, п. 12 ст. 242.5 БК РФ). В указанных случаях исполнение исполнительного документа осуществляется в общем порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Исторический опыт

В советский период взыскание средств с учреждений, финансируемых из бюджета осуществлялось в особом порядке, который в современном понимании не обеспечивал права и законные интересы взыскателя-гражданина. Так, например, если взыскание с учреждения, состоящего на государственном или местном бюджете, производилось по исполнительным документам, выданным гражданам, то исполнительный документ поступал от взыскателя судебному исполнителю, который посылал учреждению-должнику повестку об исполнении. В случае неуплаты долга в назначенный срок судебный исполнитель возвращал исполнительный документ взыскателю, который мог или подать жалобу на учреждение в вышестоящее учреждение, либо обратиться в финансовый орган, который производит финансирование должника, с просьбой о внесении задолженности в смету учреждения-должника на ближайший бюджетный год.

В-третьих, приговоры судов по уголовным делам, кроме приговоров о назначении в качестве наказания штрафа и о применении конфискации имущества, исполняются учреждениями и органами, исполняющими наказания, которые указаны в ст. 16 УИК РФ (уголовно-исполнительные инспекции, исправительные центры, арестные дома, колонии-поселения, воспитательные колонии, лечебные исправительные учреждения, исправительные колонии общего, строгого или особого режима, тюрьмы, следственные изоляторы, входящие в систему ФСИН России, дисциплинарные воинские части и т.д.).

В-четвертых, постановления по делам об административных правонарушениях исполняются иными, чем судебные приставы, органами и должностными лицами, которые указаны в гл. 32 КоАП РФ. Например, постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения исполняется судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление, путем направления постановления по делу об административном правонарушении (ст. 32.1 КоАП РФ), постановление о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел, указанные органы также исполняют постановление судьи об административном аресте (ст. 32.5, 32.8 КоАП РФ). Функции различных органов исполнительной власти по исполнению административных наказаний в некоторых случаях пересекаются. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 32.10 КоАП РФ органы ФМС России осуществляют контроль за исполнением иностранным гражданином или лицом без гражданства постановления о его административном *выдворении за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.* Одновременно в соответствии с п. 2 ст. 32.9 КоАП РФ ФССП России осуществляет исполнение того же административного наказания, но уже *в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.*

В-пятых, органы публичного финансового контроля **(налоговые органы, органы Пенсионного фонда, Фонда социального страхования. Фонда обязательного медицинского страхования)** обладают полномочиями по принудительному взысканию налогов, сборов, пеней, штрафов, недоимок по страховым взносам путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, поручения на списание и перечисление необходимых денежных средств (ст. 46 НК РФ, ст. 19 Закона о страховых взносах).

В-шестых, как мы уже отмечали в параграфе 1.1, в соответствии с Законом об исполнительном производстве принудительное исполнение требований исполнительных документов осуществляется не только судебными приставами-исполнителями в рамках возбужденного исполнительного производства, но и *по просьбе взыскателя:* **банками и иными кредитными организациями,** в которых находятся денежные средства должника для их ареста или обращения взыскания (ст. 8 Закона об исполнительном производстве), **эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг**— в отношении исполнительных документов о списании с лицевого счета или со счета депо должника и о зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг (ст. 8.1 Закона об исполнительном производстве), **лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи** (заработную плату, пенсию, стипендию и т.д.), — в отношении исполнительных документов о взыскании денежных средств, периодических платежей, не превышающих в сумме 25 тыс. руб. (ст. 9 Закона об исполнительном производстве).

В-седьмых, в орбиту принудительного исполнения вовлечено большое количество негосударственных субъектов (организаций, физических лиц, имеющих специальный профессиональный статус), выполняющих функции по содействию исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе **(оценщик, специализированная организация, реализующая имущество должника, переводчик, лицо, которому передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и др.).** Также в принудительном исполнении участвуют представители сторон (в том числе адвокаты).

Наконец, в-восьмых, в принудительном исполнении участвуют субъекты, получившие неофициальное название "коллекторы". В последние годы термин **"коллектор"** часто возникает в юридической и экономической литературе, СМИ. Коллекторов часто воспринимают как частную, альтернативную государственной систему принудительного исполнения. Остановимся на указанном элементе системы принудительного исполнения чуть подробнее.

**Правовое регулирование коллекторской деятельности.** Стремительное развитие в нашей стране рыночных отношений в 1990-х гг. одновременно с ослаблением регулирующего воздействия государства на социально-экономические процессы, утратой доверия и простых граждан, и предпринимателей к государственным, правоохранительным институтам, обусловили появление так называемой теневой юстиции, т.е. посредничества организованных преступных формирований в урегулировании имущественных споров и взыскания долгов путем создания параллельных государственным службам криминальных структур, действовавших противозаконными методами. Несмотря на то что с тех пор ситуация с соблюдением закона в сфере принудительного исполнения улучшилась, термин "коллектор" продолжает для граждан иметь негативный оттенок.

Сегодня под **коллекторской деятельностью**, как правило, понимается два вида деятельности:

* — профессиональная финансовая деятельность по приобретению просроченной задолженности "с дисконтом" в целях ее реструктуризации и дальнейшего взыскания (дальнейшей переуступки);
* — оказание услуг кредитору по взысканию задолженности, в том числе юридических, посреднических, технических услуг, осуществление детективной деятельности в интересах кредитора.

Говоря о первом из двух видов коллекторской деятельности, следует отметить, что такой коллектор для целей законодательства об исполнительном производстве и гражданского законодательства является обычным кредитором (взыскателем). Для ФССП России даже более удобно взаимодействовать с "профессиональным взыскателем", который аккумулирует у себя множество малозначительных долгов, кроме того, будучи коммерчески заинтересованным в скорейшем реальном исполнении, является активным взыскателем в части поиска имущества должника и предоставлении информации о нем судебному приставу.

В ряде стран Европы (например, Финляндии) значительное количество взыскателей в исполнительном производстве составляют именно профессиональные коллекторские организации. В 2011—2012 гг. развитие бизнеса по "скупке долгов" у банков было поставлено под угрозу позицией судов и органов Роспотребнадзора, которые признали неправомерной практику включения в договоры с гражданами условий, предусматривающих переуступку прав требования кредитора третьему лицу, не наделенному специальным правом на заключение и исполнение сделок с потребителями (например, не имеющих лицензию на осуществление банковских операций). Однако в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (вступил в силу 1 июля 2014 г.) кредитор теперь *вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном законом.*

Сложнее ситуация со вторым видом коллекторской деятельности. К настоящему времени в Российской Федерации сформировался рынок услуг по взысканию задолженности не от собственного имени, а от имени и по поручению кредитора. В связи с указанным рядом экспертов ставится вопрос о законодательном закреплении специального статуса коллектора (коллекторского агентства), предусматривающего объединение коллекторов в саморегулируемые организации (по типу арбитражных управляющих), наличие требований по допуску в профессию, установление системы ограничений при осуществлении коллекторской деятельности, обязательное страхование ответственности и т.д. Одновременно коллекторам предлагается предоставить ряд квазипубличных полномочий по взысканию задолженности, которыми в настоящее время обладают судебные приставы (получение информации о должнике из государственных информационных ресурсов, применение принуждения к должнику и т.д.).

Таким образом, ставится вопрос о формировании параллельной ФССП России структуры, осуществляющей взыскание задолженности по исполнительным документам. Однако в настоящее время стоит задача *не по формированию альтернативы службе судебных приставов,* а по созданию условий для привлечения в систему исполнения судебных актов негосударственных субъектов, которые действуют во взаимодействии с судебными приставами и взыскателями. Также необходимо расширить возможности взыскателя по осуществлению взыскания самостоятельно либо с привлечением иных лиц на стадии *до предъявления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.*

После возбуждения исполнительного производства процесс исполнения переходит в публично-принудительную стадию, в которой роль коллекторов должна ограничиваться лишь консультированием взыскателя по вопросам исполнения, профессиональным посредничеством в отношениях с судебными приставами и должником, предоставлением судебному приставу информации, необходимой для взыскания, а также содействием медиативным процедурам между сторонами исполнительного производства, реструктуризации задолженности. Одновременно требует урегулирования деятельность взыскателя и его представителей по самостоятельному взысканию. И гражданским, и административным, и уголовным законодательством установлен ряд общих запретов на вторжение в частную жизнь, использование персональных данных гражданина, шантаж, угрозы, вымогательство и т.д.. Например, ст. 14 ГК РФ указывает на то, что способы самозащиты права должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения, однако общие положения указанной статьи допускают различное толкование. Отсутствие конкретных законодательных норм часто позволяет профессиональным взыскателям использовать незаконные и неэтичные методы в работе.

Субъекты правоотношений являются одной из наиболее важных тем любой процессуальной отрасли права. Учитывая, что право исполнительного производства также в полной мере относится к процессуальной отрасли права, возникает вопрос о классификации участников исполнительного производства.

В качестве критериев классификации по аналогии можно использовать те, которые применяются в гражданском процессуальном праве. Правовое положение каждого участника определяется функциями и целями, которые тот или иной участник выполняет[[34]](#footnote-34). В гражданском процессе участники подразделяются на три группы: суд, лица, уча­ствующие в деле, и лица, содействующие отправлению правосудия.

По аналогии с данной классификацией в исполнительном производстве следует выделять три группы участников: 1) органы принудительного исполнения; 2) лица, участвующие в исполнительном производстве; 3) лица, содействующие исполнению.

***Органы принудительного исполнения***

Органами принудительного исполнения являются те субъекты исполнительного производства, которые наделены властными полномочиями по принудительному исполнению исполнительных документов.

Несмотря на то что ст. 5 Закона «Об исполнительном производстве» к органам принудительного исполнения относит только судебного пристава, в эту категорию лиц также входят несколько иных субъектов.

Кроме судебного пристава-исполнителя другим важным органом принудительного исполнения является суд. Несмотря на снижение полномочий суда в исполнительном производстве, он по-прежнему осуществляет некоторые исполнительные действия.

К числу органов принудительного исполнения следует относить и кредитные организации, профессиональных участников рынка ценных бумаг, которые могут осуществлять взыскание по заявлению взыскателя, а также работодателя, когда сумма взыскания не превышает 25 тыс. руб. Кроме того, принудительное исполнение судебных актов в отношении органов государственной власти осуществляют Министерство финансов и Федеральное казначейство.

Таким образом, органами принудительного исполнения являются: 1) судебный пристав; 2) суд; 3) кредитные организации, эмитенты и профессиональные участники рынка ценных бумаг, а также другие органы и должностные лица, исполняющие требования исполнительных документов в соответствии со ст. 7—9 Закона «Об исполнительном производстве».

***Правовой статус судебного пристава-исполнителя***

Главным органом принудительного исполнения является судебный пристав-исполнитель.

Судебный пристав является государственным гражданским служащим и его деятельность регулируется Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе». Его правовой статус подробно урегулирован в федеральных зако­нах от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» и от 01.10.2019 «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Судебные приставы функционируют в составе Федеральной службы судебных приставов РФ. ФССП создана в 2004 г.1 и возглавляется главным судебным приставом России, который назначается непо­средственно Президентом РФ. Изначально Департамент судебных приставов находился в составе Министерства юстиции, но с 2004 г. его организационно-правовой статус поменялся. В ст. 7 Закона «О судебных приставах» появилось положение о том, что ФССП находится «в ведении» Минюста России, который осуществляет координацию и контроль ее деятельности. Это достаточно запутанная и неопреде­ленная формулировка, которая, однако, позволила некоторым авторам признать автономию и независимость ФССП в системе федеральных органов власти[[35]](#footnote-35) [[36]](#footnote-36). Независимо от вопроса ведомственной подчиненности важно учитывать, что ФССП входит в систему органов именно исполнительной власти[[37]](#footnote-37).

ФССП действует как через центральный аппарат, так и через территориальные органы. Практически в каждом субъекте Российской Федерации организовано управление ФССП. В настоящее время всего функционирует 83 территориальных управления, в некоторых субъектах они объединены. Структурными подразделениями территориальных управлений являются: а) районные отделы; б) межрайонные отделы; в) специализированные отделы. Около 50 млн новых дел возбуждается ежегодно, в среднем на одного судебного пристава приходится около 3 тыс. дел в год, что составляет около 13 исполнительных производств в день[[38]](#footnote-38).

Судебным приставом может быть только гражданин Российской Федерации, достигший 21-летнего возраста. С 2018 г. установлен образовательный ценз: судебный пристав-исполнитель должен иметь высшее образование[[39]](#footnote-39). Судебный пристав обязан соблюдать политическую нейтральность, необходимо полностью исключить возможность какого-либо влияния политических партий или иных общественных организаций на исполнение им своих должностных обязанностей и на принимаемые им решения (п. 6.1 Кодекса этики1).

ФССП имеет статус органов дознания (п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ)[[40]](#footnote-40) [[41]](#footnote-41), а отдельные должностные лица ФССП (руководитель, руководители территориальных органов, руководители структурных подразделений территориальных органов и их заместители) могут рассматривать дела об административных правонарушениях (ст. 23.68 КоАП РФ)[[42]](#footnote-42).

***Участие суда в исполнительном производстве***

Суд выступает равноценным органом принудительного исполнения, поскольку исполнительное производство является пограничной зоной взаимодействия судебной и исполнительной ветвей власти. Судебная модель сменяла исполнительную модель исполнительного производства и, наоборот, из ведения органов исполнительной власти исполнение передавалось суду. Такая смена приоритета органа принудительного исполнения имела место на протяжении разных исторических периодов. Причем одна модель заменялась другой по причине полной неэффективности прежней. Это неправильно, поскольку обе ветви власти должны участвовать в исполнительном производстве. Задача законодателя — найти эффективный баланс сочетания участия как суда, так и исполнительной власти в исполнительном производстве. Приоритет либо исключение одной из ветвей власти приведет в конечном счете к неэффективности исполнительного производства. Исторический опыт подтверждает этот тезис. Однако законодатель не торопится найти «золотую середину» активности суда и органа исполнительной власти в современном исполнительном производстве.

Проведенная в 1997 г. реформа как раз является примером кардинальной смены одной модели на другую. Исполнение из компетенции суда была передано в ведение органа исполнительной власти — Федеральной службы судебных приставов.

В то же время полномочия суда в исполнительном производстве остались. Суд по-прежнему совершает ряд исполнительных действий1, что позволяет рассматривать его в качестве органа принудительного исполнения. Судебный пристав производит определенные действия по исполнению решений суда, но при этом не может заменять собой суд как субъекта процессуальных отношений[[43]](#footnote-43) [[44]](#footnote-44).

Задача суда в исполнительном производстве заключается в обеспечении системы гарантий. Суд в отличие от судебного пристава действует в гражданской процессуальной форме. Это означает, что вся деятельность суда в исполнительном производстве базируется на принципах гражданского процесса, включая независимость суда и многие другие. Конечно же, суд не выполняет технические и оперативные действия, поскольку не обладает для этого соответствующими полномочиями и возможностями. Как отмечается в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ, «участие суда в исполнительном производстве осуществляется путем решения ряда основных вопросов юрисдикционного характера, без вмешательства в оперативную деятельность судебного пристава-исполнителя» (п. 60.3)[[45]](#footnote-45). У суда нет собственного аппарата принуждения. Однако его задача не менее важна, чем оперативность. Суд появляется в те моменты, когда важна в большей степени не оперативность, а соблюдение прав участников исполнительного производства. Яркий пример — арест имущества. Здесь важна не только оперативность, но и правомерность совершения ареста имущества, его соразмерность требованиям взыскателя. Поэтому французский, например, законодатель совершенно правильно относит к ведению суда составление постановления о наложении ареста на имущество.

В российском законодательстве полномочия суда значительно ограничены по сравнению с законодательствами многих европейских стран, а также с прежней российской моделью исполнительного производства (до 1997 г.). Однако суд по-прежнему осуществляет ряд процессуальных действий. К числу таких действий относятся: выдача исполнительного листа; выдача дубликата исполнительного листа; разъяснение судебного акта; восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению; отсрочка и рассрочка исполнения; изменение способа и порядка исполнения; прекращение, приостановление и возобновление исполнительного производства; решение вопроса о повороте исполнения судебного акта.

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что неправильно исключать суд из исполнительного производства: «...суд является самостоятельным непосредственным участником производства по исполнению судебных решений независимо от того, в связи с каким делом они были вынесены и участвуют ли в соответствующем производстве судебные приставы-исполнители»[[46]](#footnote-46). Такая же позиция излагается во многих постановлениях Европейского суда по правам человека.

Таким образом, суд по-прежнему является полноценным органом принудительного исполнения, осуществляющим ряд важных процессуальных действий.

***Иные органы принудительного исполнения***

К иным органам принудительного исполнения относятся органы, организации и граждане, исполняющие требования исполнительных документов, указанные в ст. 7—9 Закона «Об исполнительном производстве».

В первую очередь речь идет о ***банках и иных кредитных организациях***. Взыскатель может предъявить исполнительный документ не в службу судебных приставов, а непосредственно в банк, если речь идет о взыскании либо аресте денежных средств. Согласно ст. 70 Закона «Об исполнительном производстве» банк, обслуживающий счета должника, должен незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем перечисления их на счет, указанный в заявлении взыскателем, о чем в течение трех дней должен его проинформировать. Оригинал исполнительного документа возвращается взыскателю с отметкой о взыскании. Неисполнение банком требований взыскателя влечет наложение административного штрафа в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию (ст. 17.14 КоАП).

***Профессиональные участники рынка ценных бумаг*** также обязаны исполнить требования исполнительного документа, направленного им взыскателем напрямую.

***Работодатель*** исполняет требования о взыскании с должника-работника денежных средств, не превышающих 100 тыс. руб. Взыскатель вместе с исполнительным документом предоставляет заявление, в котором указывает банковские реквизиты, а также другие данные взыскателя.

***Федеральное казначейство и Министерство финансов*** выступают органами принудительного исполнения при обращении взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Их полномочия в исполнительном производстве определяются в Бюджетном кодексе РФ.

***Лица, участвующие в исполнительном производстве***

Взыскатель и должник формируют другую группу участников исполнительного производства. В исполнительном производстве нет некоторых лиц, участвующих в деле, которые есть в гражданском процессе, предшествующем вынесению судебного решения. Третьи лица, как заявляющие, так и не заявляющие самостоятельные требования, прокурор, органы государственной и муниципальной власти не являются по общему правилу лицами, участвующими в деле в исполнительном производстве. Эту группу участников составляют только взыскатель и должник.

Взыскатель — это гражданин или организация, в пользу или в инте­ресах которых выдан исполнительный лист. Должник — это гражданин или организация, обязанные по исполнительному листу совершить определенные действия или воздержаться от совершения действий. В исполнительном производстве возможно соучастие и правопреем­ство как на стороне должника, так и на стороне взыскателя.

Правовой статус взыскателя и должника не идентичен статусу истца и ответчика. Их процессуальные права и обязанности отличаются как по содержанию, так и по составу. Например, у ответчика нет еще обязанности, а у истца - права требовать исполнить вынесенное ре­шение, в то время как у взыскателя есть такое право, а у должника — обязанность.

Единственное исключение в отношении участия органов исполнительной власти в исполнительном производстве установлено ст. 79 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которой принудительное исполнение решений, связанных с отобранием ребенка, должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства.

Прокурор имеет в исполнительном производстве положение, отличное от гражданского процесса. Во-первых, следует учитывать, что он не совершает процессуальных действий и никак не может являться участником исполнительного производства. Во-вторых, в отличие от гражданского процесса, где принцип независимости судей препятствует прокурору осуществлять надзор за соблюдением законодательства, в исполнительном производстве таких ограничений нет. Поэтому прокурор осуществляет надзор за соблюдением законодательства органами исполнительной власти в исполнительном производстве.

В соответствии со ст. 22 Закона «О прокуратуре» прокурор имеет право лично проводить проверки деятельности судебных приставов, знакомиться с любыми материалами дел в исполнительном производстве, обжаловать постановления судебных приставов. По итогам проверки прокурор может вынести: 1) представление об устранении нарушения закона; 2) протест; 3) постановление о возбуждении производства об административном правонарушении; 4) предостережение о недо­пустимости нарушения закона[[47]](#footnote-47).

***Лица, содействующие исполнительному производству***

Лица, содействующие исполнительному производству, формируют многочисленную группу субъектов. К ним относятся: переводчик; специалист; оценщик; профессиональный хранитель имущества; понятые; органы внутренних дел; некоторые другие субъекты. Процессуальный статус этих участников определяется как в Законе «Об исполнительном производстве», так и в отраслевом законодательстве.

***Переводчик*** *—* это дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. Переводчик назначается постановлением судебного пристава. Затраты на его вознаграждение относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

***Специалист*** — это лицо, обладающее специальными знаниями. Привлечение специалиста в исполнительное производство осуществляется на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

***Оценщик*** — это специалист, который наделен полномочиями проводить оценку конкретного вида имущества. Права и обязанности оценщика, а также порядок его деятельности установлены Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Судебный пристав обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника стоимостью свыше 30 тыс. руб. либо если взыскатель и должник не согласны с результатами произведенной судебным приставом оценки.

***Профессиональный хранитель*** — это индивидуальный предприниматель, коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности. Деятельность хранителя в исполнительном производстве регулируется гл. 47 «Хранение» Гражданского кодекса РФ. Передача на хранение арестованного имущества осуществляется на основании акта судебного пристава об аресте этого имущества.

***Понятые*** — это любые дееспособные граждане, достигшие возраста 18 лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам, которые удостоверяют факт, содержание и результаты действий, производившихся в их присутствии. Понятые привлекаются при вскрытии жилых и нежилых помещений, осмотре имущества должника, наложении на него ареста, а также в других случаях по усмотрению судебного пристава.

***Органы внутренних дел*** привлекаются в исполнительное производство для содействия судебным приставам при осуществлении ими исполнительных действий, в том числе для розыска должника и имущества. Главной задачей органов внутренних дел является обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, которую они реализуют в том числе в исполнительном производстве. ФССП России и МВД России и их территориальные органы проводят регулярный обмен информацией1. Отдельным направлением взаимодействия является привлечение сотрудников Госавтоинспекции к розыску автотранспортных средств. Кроме того, органы внутренних дел привлекаются при исполнении исполнительного документа о выселении и вселении в жилое помещение (ст. 107, 108 Закона «Об исполнительном производстве»).

**Тема 3.**

**Исполнительные документы**

**Исполнительные действия**

Исполнительные документы

Возбуждение исполнительного производства производится путем предъявления к исполнению судебному приставу-исполнителю заявления взыскателя и исполнительного документа, соответствующего требованиям ст. 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Такими документами согласно п.1 ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" являются следующие.

Во-первых, исполнительные листы, выданные арбитражными судами и судами общей юрисдикции на основании принимаемых ими судебных актов.

**Исполнительный лист** - это процессуальный документ, выдаваемый судом на принуждение должника к исполнению им своих обязанностей, указанных в судебном постановлении.

Исполнительный лист должен содержать в себе следующие сведения:

1. наименование суда, выдавшего исполнительный лист;
2. дело, по которому выдан исполнительный лист, и его номер;
3. дату принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
4. наименование взыскателя и должника и их адреса, если взыскателем и должником являются юридические лица, фамилию, имя и отчество взыскателя и должника, их место жительства, дату и место рождения должника, место его работы, если взыскателем и должником являются физические лица;
5. резолютивную часть судебного акта и дату вступления его в законную силу;
6. дату выдачи исполнительного листа.

Исполнительный лист должен быть подписан судьей и заверен гербовой печатью суда. Исполнительные листы печатаются на развороте двух листов. Для разового использования исполнительный лист может быть отпечатан на одном листе. При выписке исполнительного листа все его графы должны быть заполнены тщательно, полно и разборчиво, чтобы избежать недоразумений при применении мер принудительного исполнения.

При исполнении решений судов общей юрисдикции и решений арбитражных судов исполнительный лист выдается взыскателю судом после вступления решения в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается сразу же после вынесения решения.

Исполнительные листы на исполнение решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов также относятся к исполнительным документам и выдаются судами общей юрисдикции или арбитражными судами, на территории которых находится соответствующий третейский суд, в зависимости от того, в чьей компетенции находилось бы разрешение данного спора при отсутствии третейской записи. Что касается выдачи исполнительных листов на исполнение решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека (например, Комиссии по правам человека СНГ, Европейского суда по правам человека), то данный вопрос российским законодательством практически не урегулирован и, очевидно, решение этой проблемы будет проходить по аналогии с исполнением решений иностранных судов и арбитражей.

Копия исполнительного листа недействительна. В случае утраты его подлинника основанием для исполнения будет дубликат исполнительного листа. В суде общей юрисдикции дубликат исполнительного листа выдается по заявлению самого взыскателя, его правопреемника, законного представителя или представителя, у которого в доверенности специально оговорено право на предъявление исполнительного листа ко взысканию и получение присужденного имущества или денег. Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа рассматривается в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием для его проведения. Отказ в выдаче дубликата исполнительного листа судом общей юрисдикции, равно как и сама выдача, может быть обжалован в вышестоящий суд в течение десяти дней.

Во-вторых, исполнительным документом согласно ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" является судебный приказ.

Судебный приказ - достаточно молодой институт современного российского процессуального права, регулируемый главой 11 ГПК РФ. Судебный приказ был введен в гражданское судопроизводство в 1995 году. С помощью судебного приказа в настоящее время обеспечивается быстрое и экономичное рассмотрение значительного количества гражданских дел, в основном связанных с денежными обязательствами.

Судебный приказ представляет собой постановление судьи, выданное по заявлению кредитора о взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст.122 ГПК РФ.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа, представляя собой синтез судебного решения и исполнительного листа, но он не является разновидностью этих документов.

Специфика приказного производства состоит в том, что в нем отсутствует основная стадия гражданского судопроизводства - судебное разбирательство, не исследуются средства доказывания, кроме письменных доказательств, а молчание должника предполагает его согласие с требованием взыскателя. Для приказного производства характерно то, что участвующие в нем стороны именуются не истец и ответчик, как в обычном исковом процессе, а заявитель и должник (название последнего субъекта совпадает с названием участника исполнительного производства).

В судебном приказе, в отличие от судебного решения, практически нет описательной и мотивировочной части, его содержание включает в себя:

* номер производства и дату вынесения приказа;
* название суда, фамилию и инициалы судьи, вынесшего приказ;
* наименование и адрес взыскателя;
* наименование и адрес должника;
* закон, на основании которого удовлетворено требование;
* размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
* размер неустойки (пени), если таковая причитается;
* сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
* реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

При выдаче судебного приказа на взыскание алиментов на несовершеннолетних детей указывается также дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения ребенка, на содержание которого присуждены алименты, размер взыскиваемых ежемесячно с должника платежей и срок их взыскания.

В-третьих, исполнительными документами в соответствии со ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" являются **нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии**. По сути, такие соглашения остались единственными из нотариальных документов, подлежащих принудительному исполнению. До вступления в силу в 1997 году первого Федерального закона "Об исполнительном производстве" практически любая исполнительная надпись нотариальных органов, совершенная в соответствии со статьей 90 Основ законодательства о нотариате, являлась исполнительным документом, санкционировавшим бесспорное взыскание.

Порядок заключения, исполнения, изменения и признания недействительным соглашения об уплате алиментов, а также другие, связанные с этим соглашением вопросы, регулируются главой 16 Семейного кодекса Российской Федерации. Соглашению об уплате алиментов ст.100 Семейного кодекса Российской Федерации придает силу лишь в том случае, если оно было заключено в письменной форме и удостоверено в нотариальном порядке.

Субъектами соглашения об уплате алиментов являются, с одной стороны, лицо, обязанное уплачивать алименты, а с другой стороны, получатель алиментов или его законный представитель. В соглашение включаются вопросы, связанные с размером, условиями и порядком выплаты алиментов. К такому соглашению применяются нормы ГК РФ, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок. Если в соглашении об уплате алиментов не предусмотрен порядок индексации алиментных платежей, то при предъявлении их к исполнению такая индексация должна быть произведена пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда со дня заключения соглашения. Следует учитывать, что невозможно предусматривать в соглашении размер алиментов ниже установленного законом:

* на одного ребенка - 1/4,
* на двух детей - 1/3,
* на трех и более детей - 1/2 части заработка и (или) иного дохода плательщика алиментов.

Если же соглашением об уплате алиментов данное правило не выполняется или иным образом существенно нарушаются интересы получателя алиментов, такое соглашение признается судом недействительным по требованию законного представителя ребенка, органа опеки и попечительства или прокурора.

В-четвертых, ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" относит к исполнительным документам удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам.

Комиссия по трудовым спорам является несудебным, первичным органом по рассмотрению трудовых споров, возникающих на предприятиях, учреждениях, организациях и их подразделениях, когда работник самостоятельно или с участием представляющей его интересы профсоюзной организации не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с администрацией.

Комиссия по трудовым спорам рассматривает подведомственные ей дела и на основе этого принимает решение, копия которого вручается работнику и администрации. Такое решение подлежит исполнению администрацией предприятия, учреждения, организации по истечении десяти дней, предусмотренных на его обжалование. Исключение составляют решения комиссии по трудовым спорам о восстановлении на работе незаконно переведенного работника, которое должно быть исполнено немедленно независимо от его обжалования.

В случае неисполнения администрацией работодателя решения комиссии последняя выдает работнику **удостоверение,** имеющее силу исполнительного листа. Выдать удостоверение вправе только та комиссия по трудовым спорам, которая рассмотрела трудовой спор и вынесла по нему решение. Удостоверение комиссией по трудовым спорам не выдается, если работник или администрация обратились с заявлением о разрешении трудового спора в районный (городской) суд общей юрисдикции.

На основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам и предъявленного к исполнению, судебный пристав-исполнитель будет приводить в исполнение решение комиссии по трудовым спорам.

Удостоверение подписывается председателем (заместителем председателя) комиссии по трудовым спорам и заверяется печатью комиссии, а при ее отсутствии - печатью организации, в которой создана эта комиссия.

Пятым видом исполнительных документов являются оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

Примером исполнительных документов данного вида могут быть **постановления налоговых органов**, вынесенные в соответствии со статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации, первая часть которого вступила в силу с 1 января 1999 года.

До создания Федеральной службы судебных приставов-исполнителей взыскание налоговых платежей производилось органами налоговой полиции. Налоговый кодекс предусмотрел возможность взыскания по налоговым обязательствам за счет имущества налогоплательщика и налогового агента при недостаточности или отсутствии их денежных средств на счетах в кредитных учреждениях в порядке исполнительного производства. Для осуществления взыскания руководитель налогового органа или его заместитель должен вынести соответствующее постановление. Основанием вынесения такого постановления является решение самого руководителя (его заместителя), когда налогоплательщиком выступает организация. Когда налогоплательщиком выступает физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, для осуществления взыскания необходимо решение арбитражного суда или суда общей юрисдикции.

Следует отметить, что взыскание пени за просрочку налоговых платежей и сборов в административном порядке не допускается независимо от статуса налогоплательщика.

Налоговый кодекс предъявляет к содержанию постановления налогового органа определенные требования. В этом постановлении должны быть указаны:

* фамилия, имя, отчество должностного лица и наименование налогового органа, выдавшего указанное постановление;
* дата принятия и номер решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика или налогового агента - организации;
* наименование и адрес налогоплательщика-организации или налогового агента - организации, на чье имущество обращается взыскание;
* резолютивная часть решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента - организации;
* дата вступления в силу решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента - организации;
* дата выдачи указанного постановления.

Постановление о взыскании налога подписывается руководителем налогового органа (его заместителем) и заверяется гербовой печатью налогового органа.

Помимо налоговых органов, оформлять исполнительные документы на взыскание в таком же принудительном порядке недоимок, штрафов и пени за просрочку платежей по аналогичным правилам вправе органы Фонда государственного социального страхования Российской Федерации, Пенсионного Фонда Российской Федерации, Фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации, Фонда занятости населения Российской Федерации.

В качестве шестого вида исполнительных документов статья 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" выделяет **судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.**

Следует отметить, что далеко не все акты органов и должностных лиц, полномочных рассматривать дела об административных правонарушениях, являются исполнительными документами. Административное право устанавливает определенные ограничения в исполнении судебными приставами-исполнителями актов административных органов и должностных лиц.

Так, при вынесении административного взыскания в виде предупреждения на месте, постановление о предупреждении приводится в исполнение тем органом (должностным лицом), который вынес постановление. Это осуществляется путем объявления постановления после окончания рассмотрения дела.

Штраф, наложенный за совершение административного правонарушения, вносится нарушителем через банк.

Для того чтобы быть исполнительным документом, акты органов (должностных лиц), полномочных рассматривать дела об административных правонарушениях, должны содержать:

* наименование органа (должностного лица), вынесшего постановление;
* дату рассмотрения дела;
* сведения о лице, в отношении которого рассматривается дело;
* изложение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела;
* указание на нормативный акт, предусматривающий ответственность за данное административное правонарушение;
* принятое по делу решение.

Если при решении вопроса о наложении взыскания за административное правонарушение одновременно решается вопрос о возмещении виновным лицом имущественного ущерба, то в постановлении должны быть указаны размер ущерба, подлежащего взысканию, а также срок и порядок его возмещения.

Постановление по делу об административном правонарушении должно быть подписано должностным лицом, рассмотревшим дело, а если оно было рассмотрено в коллегиальном порядке, то постановление подписывается председательствующим и секретарем коллегиального органа.

Наиболее часто на практике из актов органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, подлежащих исполнению в силу Федерального закона "Об исполнительном производстве", встречаются постановления о наложении штрафов.

Седьмым видом исполнительных документов являются постановления судебного пристава- исполнителя, в частности: постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о розыске должника или его имущества, постановления о розыске ребенка, постановления о взыскании исполнительского сбора, постановления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, постановления о наложении штрафа на должника за неисполнение без уважительных причин исполнительных документов и за другие нарушения исполнительного законодательства.

Перечень исполнительных документов, установленный ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве", не является исчерпывающим. Подпункт 8 п.1 ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривает исполнение постановлений иных органов в случаях, установленных федеральным законодательством.

Порядок предъявления исполнительных документов

к исполнению и последствия его несоблюдения

Возбуждение исполнительного производства представляет собой принятие судебным приставом-исполнителем к исполнению исполнительного документа от суда или другого органа, выдавшего этот документ, либо взыскателя. Это самостоятельная, начальная стадия исполнительного производства.

Исполнительное производство возбуждается при положительном решении судебным приставом-исполнителем вопроса о принятии исполнительного документа к исполнению. От правильности действий судебного пристава-исполнителя на данной стадии исполнительного производства зависит, будет ли фактически реализовано признанное судебным или иным актом право взыскателя на защиту.

Предъявление исполнительного документа к исполнению представляет собой одностороннее волеизъявление взыскателя, направленное на возникновение исполнительного производства в службу судебных приставов-исполнителей, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Законом установлен определенный порядок предъявления исполнительных документов к исполнению, при несоблюдении которого у судебного пристава-исполнителя не возникает корреспондирующей с правом взыскателя на принудительное исполнение обязанности возбудить исполнительное производство.

Во-первых, предъявляемый к исполнению документ должен являться исполнительным, то есть входить в перечень исполнительных документов, установленный ст.12 Федерального закона "Об исполнительном производстве", либо его исполнение в порядке исполнительного производства должно быть предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Во-вторых, исполнительный документ обязательно должен соответствовать требованиям ст. 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В-третьих, исполнительный документ должен быть направлен в службу судебных приставов- исполнителей самим взыскателем (его представителем) вместе с заявлением взыскателя или его представителя, если иное не предусмотрено законом. Например, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя при исполнении постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом- исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При принятии заявления и исполнительного документа от представителя судебный пристав- исполнитель проверяет наличие в доверенности специального полномочия на предъявление исполнительного листа или иного документа ко взысканию. Исполнительные документы, поступившие от иных лиц, к исполнению не принимаются.

В-четвертых, к условиям правомерного предъявления исполнительного документа к исполнению относится соблюдение установленных ст.21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" сроков на предъявление к исполнению. Документы, по которым истек срок исполнительной давности, к исполнению не принимаются (ст.31 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), если только этот срок не восстановлен судом в порядке ст.23 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в возбуждении исполнительного производства в таких случаях отказывается.

Выделяют и другие условия правомерного предъявления исполнительного документа к исполнению, нарушение которых должно вести к отказу в возбуждении исполнительного производства.

К таким нарушениям, в частности, относят:

- предъявление исполнительного документа без заявления взыскателя либо когда заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя;

- предъявление исполнительного документа без соблюдения правил территориальной подсудности, установленной между подразделениями судебных приставов-исполнителей, то есть не по предусмотренному законом месту совершения исполнительных действий;

- документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве";

- исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было прекращено либо окончено по основаниям, установленным пунктами 1 и 2 ч.1 ст.47 и п. 1, 2 и 4 части 15 ст. 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве";

- не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ, за исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению;

- исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Постановление о возбуждении исполнительного производства

Оформляется возбуждение исполнительного производства особым документом - постановлением о возбуждении исполнительного производства, выносимым судебным приставом- исполнителем по правилам ст.14 и 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в течение трех дней со дня поступления к нему исполнительного документа.

Постановление о возбуждении исполнительного производства состоит из трех частей:

1. *Вводной*, в которой указывается наименование подразделения судебных приставов и его адрес, дата вынесения постановления, должность, фамилия и инициалы судебного пристава- исполнителя, вынесшего постановление, вид и дата поступления исполнительного документа, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства.
2. *Мотивировочной*, где судебный пристав-исполнитель делает ссылку на закон (ст.30 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), на основании которого совершается процессуальное действие, и мотивы, по которым он считает необходимым возбудить исполнительное производство. При отказе взыскателю в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника иных ограничений, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель указывает здесь же мотивы такого отказа.
3. *Постановляющей*, содержащей непосредственно само решение о возбуждении исполнительного производства. Кроме того, в постановлении о возбуждении исполнительного производства по первично представленному к исполнению исполнительному документу судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в этом документе требований, предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий. Этот срок не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Минимальный срок на добровольное исполнение законом не ограничен и устанавливается на усмотрение судебного пристава-исполнителя. Однако если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Здесь же разъясняется порядок обжалования в порядке подчиненности должностному лицу службы судебных приставов и оспаривания в суде.

Постановление о возбуждении исполнительного производства подписывается судебным приставом-исполнителем, и его копия направляется не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Это постановление может быть оспорено в суд в десятидневный срок. При этом заявление об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнительным документам, выданным арбитражными судами, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, в районе деятельности которого судебный пристав-исполнитель выполняет свои обязанности, а в остальных случаях - в суд общей юрисдикции.

**Тема 4.**

**Меры принудительного исполнения**

Особенностью правового статуса органов принудительного исполнения, в частности судебных приставов-исполнителей, является то, что на них возложена обязанность по применению мер принудительного исполнения в отношении должника.

Применение мер принудительного исполнения — основная обязанность судебных приставов-исполнителей. Она направлена на наиболее быстрое и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Применение мер принудительного исполнения для достижения целей и задач исполнительного производства является одной из гарантий восстановления и защиты прав граждан и организаций в ходе исполнительного производства. В связи с этим анализ мер принудительного исполнения представляет значительную теоретическую и практическую ценность.

Исполнительное действие — более широкое понятие, чем меры принудительного исполнения, поскольку не только охватывает меры принудительного исполнения как таковые, но и включает в себя и подготовительные действия по исполнительному производству.

Основное отличие мер принудительного исполнения от исполнительных действий заключается в том, что они позволяют восстановить нарушенные права взыскателя с использованием принуждения и помимо воли должника.

Впервые содержание понятия мер принудительного исполнения раскрыто в Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — ФЗ «Об исполнительном производстве»). В соответствии со ст. 68 названного Закона мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения от должника имущества (в том числе денежных средств), подлежащего взысканию по исполнительному документу. По сравнению с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 119-ФЗ) перечень мер принудительного исполнения значительно расширен: от пяти мер, предусмотренных Законом № 119-ФЗ, до 11, перечисленных в ФЗ «Об исполнительном производстве».

Меры принудительного исполнения условно можно разделить на группы по следующим признакам:

1. Конечная цель или результат меры принудительного исполнения. В соответствии с этим признаком можно подразделить меры принудительного исполнения на меры по принудительному исполнению денежных (имущественных) требований и принудительному исполнению иных (неимущественных) требований.

2. Временной признак. К этой категории относятся меры по ограничению выезда из Российской Федерации и наложению ареста на имущество должника. При применении таких мер взыскатель вправе требовать от судебного пристава-исполнителя совершения действий по ограничению выезда и наложению ареста на имущество должника уже при вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства.

3. Признак целевой направленности мер принудительного исполнения. Если меры принудительного исполнения направлены непосредственно на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, то они могут быть отнесены к категории прямых мер. И, наоборот, в случае, если меры направлены на побуждение должника совершить те или иные действия, через которые опосредованно будут исполнены требования, содержащиеся в исполнительном документе, следует говорить о косвенных мерах. Так, к категории мер, направленных непосредственно на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, можно отнести обращение взыскания на имущество или взыскание денежной суммы. К косвенным мерам можно, в свою очередь, отнести меры принудительного исполнения, направленные на личность должника (например, вынесение судебным приставом- исполнителем постановления об ограничении права выезда должника из Российской Федерации).

Некоторые авторы относят к мерам принудительного исполнения и розыск должника, его имущества или ребенка. С этим утверждением согласиться нельзя, поскольку субъектом розыска должника или ребенка в силу прямого указания закона являются органы внутренних дел, а не судебные приставы-исполнители. Кроме того, розыск должника можно отнести к исполнительным действиям, направленным на подготовку к мерам принудительного исполнения.

Перечень, предусмотренный ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве», не является исчерпывающим, поскольку п.11 ч.3 ст.68 Закона содержит указание на возможность применения иных действий в качестве мер принудительного исполнения. Это означает, что норма, посвященная мерам принудительного исполнения, носит отсылочный характер, не может применяться сама по себе и не позволяет судебному приставу-исполнителю применять меры принудительного исполнения по своему усмотрению, если их принятие не обусловлено законами или исполнительным документом.

Указанное ограничение является очень важным, так как меры принудительного исполнения призваны ограничивать права и свободы граждан, поэтому при применении мер, перечисленных в ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ), необходимо исходить из конституционно-правового положения о приоритете прав и свобод человека и недопустимости их ущемления. Выбор меры принудительного исполнения осуществляется судебным приставом-исполнителем и зависит от следующих основных факторов: мера принудительного исполнения должна соответствовать требованиям исполнительного документа, быть наиболее приемлемой для своевременного и полного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, гарантировать права и законные интересы участников исполнительного производства и соответствовать закону.

В связи с тем, что перечень, установленный подп. 11 п.3 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве», является открытым, зачастую это приводит к нарушению прав и свобод граждан. Прежде всего это связано с применением таких мер принудительного исполнения, которые не содержатся в федеральном законодательстве об исполнительном производстве, например, запрет на совершение определенных действий должником. Данное действие судебного пристава-исполнителя оформляется постановлением, в котором судебный пристав устанавливает третьему лицу (уполномоченному органу) или непосредственно должнику запрет на реализацию имущества или имущественных прав.

Подобный подход является нарушением прав и законных интересов должников, поскольку запрет совершения каких-либо действий возможен только в случае вынесения судебного акта с соответствующим содержанием, а не по личному решению судебного пристава-исполнителя. Это утверждение вытекает из содержания закона, ведь ни ФЗ «Об исполнительном производстве», ни иные федеральные законы не содержат такого полномочия судебного пристава-исполнителя, как вынесение

постановления о запрете совершения каких-либо действий в качестве самостоятельного процессуального документа или отдельного процессуального действия.

ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусматривает в качестве отдельной меры принудительного исполнения право судебного пристава-исполнителя запретить должнику распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Это объясняется тем, что запрет распоряжаться имуществом является составной частью процедуры наложения ареста, и какого-либо дополнительного процессуального оформления в данном случае не требуется, а действия судебного пристава-исполнителя по запрету распоряжаться имуществом являются ошибочными и не могут быть признаны законными.

Кроме того, вынесение постановления о запрете распоряжаться имуществом влечет за собой нарушение не только процессуальных, но и материальных прав должника.

Так, в соответствии с положениями ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Ограничение прав собственника возможно лишь в исключительных случаях в порядке, установленном законом.

С учетом того обстоятельства, что наложение запрета на осуществление регистрационных действий в отношении имущества должника означает ограничение прав собственника имущества на отчуждение указанного имущества, такой запрет может применяться исключительно в случаях, предусмотренных законодательством. В противном случае права должника как лица, участвующего в исполнительном производстве, подлежат защите.

К условиям применения мер принудительного исполнения закон относит два обстоятельства: наличие исполнительного производства и истечение срока для добровольного исполнения, если он установлен законом. Эти признаки на практике зачастую создают значительные ограничения для осуществления взыскателями права на защиту. Так, с одной стороны, применение мер принудительного исполнения только после истечения срока для добровольного исполнения решения суда создает возможность для злоупотреблений недобросовестным должникам. С другой стороны, наличие указанных ограничений позволяет избежать злоупотреблений и со стороны недобросовестных взыскателей или судебных приставов-исполнителей. В связи с этим считаем, что разумное сочетание указанных условий применения мер принудительного исполнения, в конечном счете, будет способствовать эффективности законодательства об исполнительном производстве и недопущению злоупотреблений со стороны субъектов исполнительного правоотношения.

По сравнению с Законом «Об исполнительном производстве» 1997 г. в ФЗ «Об исполнительном производстве» 2007 г. перечень мер принудительного исполнения значительно расширен. Этот шаг предпринят законодателем для увеличения количества инструментов влияния на должника в целях исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Данный перечень, на наш взгляд, должен только расширяться. В настоящее время в науке активно разрабатываются и предлагаются новые меры принудительного исполнения, которые не содержатся в законодательстве об исполнительном производстве, но тем не менее заслуживают пристального внимания. Например, В. Куликов предлагает дополнить ФЗ «Об исполнительном производстве» такими мерами принудительного исполнения, как приостановление действия лицензии и иных разрешений на право осуществления определенных видов деятельности, арест страховых полисов.

Изменение перечня мер принудительного исполнения в сторону увеличения представляется возможным и необходимым еще и потому, что закон как нормативно-правовой акт не всегда может быть оперативно изменен в целях его соответствия общественным и экономическим потребностям. Следовательно, при наличии открытого перечня мер принудительного исполнения или при включении в него максимально возможного количества таких мер защита прав и законных интересов взыскателей будет осуществляться наиболее полно.

Обычно предполагается, что лица, участвующие в исполнительном производстве, добросовестно пользуются правами. Однако для того, чтобы уклониться от исполнения решения суда или затянуть его исполнение, должники зачастую злоупотребляют своими правами. В связи с этим было бы целесообразно предусмотреть в ФЗ «Об исполнительном производстве» правило, согласно которому, если имеются доказательства, очевидно свидетельствующие о наличии у должника достаточного ликвидного имущества, на которое можно обратить взыскание, а также при наличии оснований, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны должника, судебный пристав-исполнитель или суд вправе отступить от начал равноправия в сторону оперативности, эффективности и правильности исполнения решения суда путем, например, применения мер принудительного исполнения одновременно с возбуждением исполнительного производства или отказа в приостановлении исполнительного производства в случае, если это приведет к необоснованному затягиванию процедуры исполнения. Например, Пленум ВАС РФ в Постановлении от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» в аналогичной ситуации необоснованного затягивания судебного процесса (исполнения решения суда) пояснил, что «возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору, в силу чего не должно влечь приостановление производства по делу».

Кроме того, в случае, если суд в процессе обжалования действий судебного пристава-исполнителя установит наличие признаков злоупотребления правом, то в защите стороне исполнительного производства будет отказано, а действия судебного пристава-исполнителя будут признаны законными и обоснованными.

При этом необходимо помнить и о возможности злоупотребления правом со стороны взыскателя. Для предотвращения злоупотребления со стороны взыскателей должен использоваться весь спектр ответственности, предусмотренный ФЗ «Об исполнительном производстве». В качестве правового средства, ограничивающего возможности злоупотребления взыскателей, можно назвать положения Закона, которые допускают окончание исполнительного производства, если взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа (подп. 6 п. 1 ст. 46 указанного Закона).

Действующее отечественное законодательство не содержит легального определения косвенных мер принудительного исполнения. Это привело некоторых ученых к выводу, что «мерами принудительного исполнения не будут являться такие исполнительные действия, которые непосредственно к исполнению исполнительного документа не ведут». Такое утверждение нельзя признать обоснованным, поскольку в силу прямого указания закона мерами принудительного исполнения являются действия, в том числе совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника исполнения по исполнительному документу.

Так, в ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» приведен перечень мер, которые могут быть направлены на личность должника с целью стимулирования его к исполнению решения суда, в частности обращение взыскания на неимущественные права должника. При этом особенностью таких мер является то, что они затрагивают, прежде всего, личность должника, направлены на ограничение его прав и свобод, следовательно, могут быть применены только в случае прямого указания закона. Иначе применение таких мер войдет в противоречие со ст. 55 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В литературе высказывается мнение о том, что к категории косвенных мер принудительного исполнения относится и такое действие, как создание банка данных исполнительных производств (п. 6 ст. 34 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Данное утверждение, как нам представляется, является необоснованным.

Во-первых, эта позиция не соответствует понятию мер принудительного исполнения, определенному в ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве». Исходя из того, что термин «меры принудительного исполнения» означает действия, указанные в исполнительном документе или совершаемые судебным приставом — исполнителем в целях получения с должника имущества, подлежащего взысканию по исполнительному документу, аккумулирование информации в информационной системе не может являться принудительным действием.

Во-вторых, такой подход к мерам принудительного исполнения противоречит установленным законом признакам мер принудительного исполнения. В частности, это возбуждение исполнительного производства и истечение срока для добровольного исполнения решения суда. Очевидно, что создание и обновление информационной базы должников такими признаками не обладает.

В-третьих, единственным субъектом исполнительного производства, на которого возложено непосредственное исполнение решений суда, а также применение мер принудительного исполнения, является судебный пристав-исполнитель. В то же время обязанность по определению порядка формирования и ведения информационных банков данных возложена на главного судебного пристава Российской Федерации (абз. 12 п. 2 ст. 8 ФЗ «О судебных приставах» ).

Для того чтобы информационная база данных являлась мерой принудительного исполнения, необходимо внести в законодательство об исполнительном производстве соответствующие изменения. Для этого может быть использован, в частности, опыт Германии. В частности, в немецком праве существует такое понятие, как реестр должников, аналогом которого по своей природе является информационная база данных в России. Однако отличие этого немецкого правового института состоит в том, что при неисполнении должником требований судебного пристава-исполнителя информация о должнике передается в другие инстанции, например, в финансовые органы, ведающие учетом должников. После занесения информации должник де-факто считается некредитоспособным. Негативные последствия для должника связываются не с включением в базу данных должников судебным приставом-исполнителем, носящим информационный характер, а с применением к нему нового правового статуса «неплатежеспособность». Так, в частности, при осуществлении предпринимательской деятельности контрагент, внесенный в списки неплатежеспособных должников, не будет иметь пр¬ва на совершение соответствующих сделок, не сможет получить кредит в банке иначе как под залог имущества. В Германии также ограничиваются и трудовые права должника. В большинстве немецких трудовых договоров существует оговорка о том, что предъявление по месту работы исполнительного документа является основанием для прекращения трудовых отношений с работником по инициативе работодателя.

В настоящее время база данных, предусмотренная ФЗ «Об исполнительном производстве», является автономным образованием, носящим информационный характер, в то время как для наиболее эффективного использования данного инструмента необходимо объединение с другими правовыми институтами, имеющими более существенные для должника последствия.

**Тема 5.**

**Ответственность и защита прав в исполнительном производстве**

Под формой защиты прав в исполнительном производстве понимается деятельность различных органов, организаций, должностных лиц, иных лиц, направленная на защиту нарушенного права или охраняемого законом интереса в сфере исполнительного производства.

Действующее законодательство предусматривает различные варианты защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса - от самозащиты (ст. 11 ГК) до судебной защиты (ст. 46 Конституции РФ). Д.М. Чечот отмечал, что многообразие форм защиты прав обусловлено объективными причинами, хотя в становлении системы форм, практике применения отдельных форм защиты играет большую роль и субъективный фактор, который определяется экономическими, политическими или идеологическими обстоятельствами. Ярким примером действия субъективных факторов являются несудебные формы защиты.

Советская система защиты прав к органам защиты относила суд общей юрисдикции с ограниченной подведомственностью и множество иных органов, функционирующих в рамках несудебной формы защиты, причем ряд из них создавался непосредственно по месту работы граждан (ФЗМК, КТС, товарищеские суды). Объяснялась такая организационная разветвленность не только появлением новых общественных отношений, усложнением старых, но и вполне конкретными экономическими и идеологическими причинами: приближенность органов, предоставляющих защиту прав, позволяла разрешить конфликт "без отрыва от производства" участников этого конфликта.

В настоящее время активное развитие и государственную поддержку (в частности, в виде принятия нормативных актов) получает так называемое альтернативное разрешение споров - третейское разбирательство, различные примирительные процедуры. И наряду с объективными причинами современного состояния несудебных форм защиты нарушенных прав можно снова выделить обстоятельства субъективного толка - огромный массив споров в государственных судах, которые не справляются со своевременным рассмотрением и разрешением дел.

Соответственно, в целях снижения нагрузки на государственный бюджет участникам спора предлагается самим нести расходы по разрешению конфликта в обмен на получение доступа к различным альтернативным способам урегулирования спора.

Формы защиты прав в исполнительном производстве можно условно разделить на два вида: юрисдикционная форма защиты; неюрисдикционная форма защиты.

Предложенная классификация основывается на понимании юрисдикции как деятельности компетентных органов в установленном порядке рассматривать правовые вопросы и выносить по ним юридически обязательные решения.

*Юрисдикционная форма защиты*, в свою очередь, может быть разделена на судебную и несудебную формы.

*Судебная форма защиты* является универсальной, детально регламентированной в процессуальных кодексах, приоритетной перед остальными формами защиты в силу закрепленной в ст. 46 Конституции РФ "абсолютной" судебной подведомственности. Судебная форма защиты прав в исполнительном производстве заключается в рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции, арбитражными судами споров, возникающих в сфере принудительного исполнения.

Предметом судебного разбирательства могут быть самые разнообразные споры, к которым применяются правила КАС, ГПК, АПК. Так, например, дела об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в соответствии со ст. 128 ФЗИП подведомственны судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Суды общей юрисдикции рассматривают данные дела в рамках административного судопроизводства, применяя гл. 22 КАС, а арбитражные суды - по правилам производства из административных и иных публичных правоотношений, по гл. 24 АПК. Возможно применение исковых правил гражданского судопроизводства, предусмотренных ГПК, АПК, например, при разрешении дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, при оспаривании результатов оценки, произведенной специалистом, при признании торгов несостоявшимися и др. Судебная защита предоставляется не только участникам исполнительного производства, но и любому лицу, считающему, что его права и интересы были нарушены в результате совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения.

Так, собственник имущества, не являющийся должником в исполнительном производстве, чье имущество было арестовано (описано) судебным приставом-исполнителем, имеет возможность защитить свое нарушенное право путем подачи иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). В последующих параграфах настоящей главы будут рассмотрены процессуальные особенности судопроизводства по отдельным категориям судебных дел, возникающих в сфере принудительного исполнения.

*К несудебной юрисдикционной форме защиты* прав в исполнительном производстве относится рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебного пристава вышестоящим должностным лицом. Административный порядок обжалования получил детальную регламентацию в гл. 18 ФЗИП. Для этой категории дел установлена смешанная подведомственность - постановления судебного пристава-исполнителя и других лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы в порядке подчиненности или оспорены в суде (ч. 1 ст. 121 ФЗИП), обжалование в порядке подчиненности не препятствует в дальнейшем возможности обращения в суд заинтересованного лица (ч. 1 ст. 19 ФЗСП). Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя будет рассмотрен подробно в § 2 настоящей главы.

К несудебным юрисдикционным формам защиты можно отнести деятельность органов прокуратуры по защите нарушенных прав в исполнительном производстве. В ч. 4 ст. 19 ФЗИП установлено, что надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Деятельность прокуратуры РФ по надзору за исполнением законов судебными приставами, обозначенную в ст. 1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", в теории выделяют в качестве отдельной отрасли прокурорского надзора, подчеркивая тем самым значимость данного направления прокурорской деятельности. Отдельной главы, конкретизирующей предмет надзора и полномочия прокурора в этой сфере, в Федеральном законе "О прокуратуре Российской Федерации" не содержится, что расценивается учеными в качестве существенного недостатка в правовом регулировании органов прокуратуры.

Нужно отметить, что прокурор не указан в числе участников исполнительного производства в ФЗИП. В проекте Исполнительного кодекса была предусмотрена отдельная статья, посвященная участию прокурора в исполнительном производстве. По замыслу авторов Кодекса прокурор относился к числу лиц, участвующих в исполнительном производстве, и занимал положение так называемого процессуального взыскателя (по аналогии с "процессуальным истцом" в гражданском процессе). Прокурор имел право инициировать возбуждение исполнительного производства в интересах публичных образований (РФ, субъектов РФ, муниципальных образований), неопределенного круга лиц, а также в интересах гражданина, но только в тех случаях, когда сам гражданин не мог по уважительным причинам обратиться с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Прокурор в данном случае обладал всеми правами взыскателя, за исключением права на отказ от взыскания и на заключение мирового соглашения (ст. 28 проекта Исполнительного кодекса). На сегодняшний день ФЗИП никаких специальных полномочий прокурору не предоставляет, при осуществлении надзора за деятельностью службы судебных приставов прокурор руководствуется Федеральным законом "О прокуратуре в Российской Федерации" и в случае выявления нарушений применяет меры прокурорского реагирования.

Под *неюрисдикционной формой защиты* прав понимаются действия граждан и организаций по защите прав, реализуемых ими самостоятельно либо в рамках специальных процедур урегулирования спора без обращения к компетентным государственным органам.

Применительно к исполнительному производству к неюрисдикционной форме защиты прав можно отнести *медиацию*.

Процедура медиации - это один из элементов единой системы урегулирования и разрешения правовых споров, представляющий собой самостоятельный внеюрисдикционный способ урегулирования правового спора путем переговоров сторон при содействии постороннего лица - медиатора.

Как следует из приведенного определения, медиация применяется для спорных ситуаций и, на первый взгляд, в рамках исполнительного производства не может быть использована, так как конфликт уже был разрешен юрисдикционным органом, выдавшим исполнительный документ. Но при внимательном изучении особенностей процедуры медиации можно сделать вывод о возможности ее внедрения в исполнительное производство.

В частности, ст. 50 ФЗИП предусматривает право сторон заключить мировое соглашение, и для поиска точек соприкосновения интересов взыскателя и должника, для выработки условий такого соглашения возможно обращение к медиатору. Непосредственно ФЗИП не содержит специальных норм, которые регулировали бы какие-либо правовые аспекты медиации, последствия обращения к медиатору (как, например, ст. 169 ГПК). Поэтому при взаимодействии двух процедур (медиации и исполнительного производства) нужно учитывать, что исполнительное производство - публичная деятельность по принудительному исполнению актов органов гражданской юрисдикции, осуществляемая в формах и по правилам, закрепленным в ФЗИП, и основной задачей принудительного исполнения является правильное и своевременное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Применение медиации в исполнительном производстве должно базироваться на принципах баланса интересов взыскателя и должника и реальности исполнения, выражающегося в гарантированности удовлетворения интересов взыскателя.

Действующее законодательство об исполнительном производстве предусматривает достаточно широкий спектр возможностей судебной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц при исполнении судебных актов и актов иных органов.

Оспаривание и обжалование действий (бездействия), решений

судебного пристава-исполнителя

При этом предусмотренное ст. 128 ФЗИП судебное оспаривание постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов является приоритетным по отношению к административному порядку.

Так, принятие судом к рассмотрению административного искового заявления, заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов (далее - заявления) является основанием для приостановления рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности (ч. 2 ст. 126 ФЗИП), до принятия судом или арбитражным судом (далее - судом) решения по существу (п. 4.4 Методических рекомендаций). В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 125 ФЗИП принятие по жалобе аналогичного содержания решения судом является самостоятельным основанием к отказу в рассмотрении жалобы, поданной в порядке подчиненности, по существу, что отвечает требованию об обязательности судебных актов, закрепленному в ст. 13 ГПК, ст. 16 АПК и ст. 16 КАС, притом что одновременное обжалование и оспаривание одних и тех же постановлений, действий (бездействия) для суда не является препятствием к рассмотрению дела.

Кроме того, в отличие от административного порядка обжалования применительно к объекту, законодательство об исполнительном производстве не предусматривает ограничений в праве на оспаривание каких-либо постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.

Соответственно, объектом оспаривания могут являться любые действия, бездействие любых должностных лиц службы судебных приставов независимо от того, каким распорядительным документом они оформлены и оформлены ли.

При этом в суд могут быть оспорены лишь конкретные исполнительные действия, а не деятельность судебного пристава-исполнителя, подразделения (отдела) службы судебных приставов, территориального органа службы судебных приставов или ФССП по исполнению судебного акта и актов иных органов вообще.

В качестве субъекта, чьи действия или отказ в их совершении могут быть оспорены, ч. 1 ст. 121 ФЗИП предоставляет возможность оспаривания постановлений, действий (бездействия) не только судебного пристава-исполнителя, но и старшего судебного пристава, главного судебного пристава субъекта РФ, главного судебного пристава РФ, а также заместителей указанных должностных лиц службы судебных приставов, что отражено и в ст. 329 АПК, ст. 441 ГПК и ст. 360 КАС.

Правом на оспаривание наделяются не только стороны исполнительного производства, но и иные лица, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (ч. 1 ст. 218, ст. 360 КАС, ч. 1 ст. 198 АПК, ч. 1 ст. 121 ФЗИП).

Соответственно, подача заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя лицом, не являющимся стороной исполнительного производства, не может являться основанием к отказу в принятии заявления к производству суда или прекращению производства по делу.

Однако в ФЗИП имеются исключения из этого правила. Так, оценка имущества может быть оспорена только сторонами исполнительного производства независимо от того, кем дана оценка - судебным приставом-исполнителем без участия оценщика или оценщиком в отчете (п. 3 ч. 4 ст. 85, ч. 7 ст. 85). Учитывая это, при оспаривании оценки имущества иным лицом суду надлежит отказать в принятии заявления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК.

Кроме того, *Верховный Суд РФ в п. 8 Постановления N 50 разъясняет*, что право оспаривания в суде постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России также принадлежит органам и учреждениям, являющимся администраторами доходов соответствующего бюджета, на счета которых согласно исполнительному документу подлежат зачислению указанные в нем денежные средства (ст. 160.1 БК).

Прокурор вправе оспорить в судебном порядке постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП в случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 45 ГПК, ч. 1 ст. 39 КАС, ч. 1 ст. 52 и ч. 2 ст. 198 АПК).

Соответственно, если постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя имели место при исполнении исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, принятого по делу, в котором участвовал прокурор (например, когда дело возбуждено по инициативе прокурора), то прокурор вправе их оспаривать в судебном порядке при наличии условий, указанных в названных нормах. Если же постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя имели место при исполнении исполнительного документа, выданного на основании акта иного органа, то прокурор не обладает правом на обращение в суд с заявлением об их оспаривании, что также должно являться основанием к отказу в принятии заявления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК.

Помимо этого, в защиту прав и законных интересов других лиц в суд с требованием об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц ФССП России могут обратиться лица, указанные в ст. 46 ГПК, ст. 40 КАС и ст. ст. 53, 53.1 АПК, если это предусмотрено федеральными законами.

Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС, и в порядке, предусмотренном гл. 24 АПК (абз. 3 п. 1 Постановления N 50), которые по АПК и КАС являются практически аналогичными.

В то время как положения ст. 121 ФЗИП разграничивают судебный и несудебный (в порядке подчиненности) порядок проверки законности и обоснованности постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, ст. 128 ФЗИП содержит критерии разграничения дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также правила родовой и территориальной подсудности.

Так, компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей определяется в соответствии с нормами ст. 17 КАС, ст. 29 АПК и ч. ч. 2 и 3 ст. 128 ФЗИП (абз. 2 п. 3 Постановления N 50).

Соответственно, для определения подсудности требований об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов приоритетное значение имеет не статус органа (судебный или несудебный), выдавшего исполнительный документ, а характер материального правоотношения, с возникновением которого связана выдача исполнительного документа.

С учетом этого заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом. При этом, на наш взгляд, в арбитражный суд подлежат оспариванию постановления, действия (бездействие) должностного лица службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, независимо от того, утратил ли заявитель, как на момент исполнения исполнительного документа, так и на момент обращения с заявлением в суд, статус индивидуального предпринимателя;

- исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В данном случае имеет значение то обстоятельство, что исполнение осуществлялось именно в отношении гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, независимо от того, изменился ли его статус на момент обращения в суд;

- исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Как и в предыдущем случае, здесь также имеет значение только, каким статусом обладало лицо на момент исполнения исполнительного документа;

- исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью. В этом случае подсудность заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов зависит от двух условий - исполнение производилось в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью. Сохранился ли соответствующий статус на момент обращения в суд с заявлением, не имеет, на наш взгляд, правового значения;

- в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством РФ.

Таким образом, применяется общее правило разграничения компетенции, согласно которому судам общей юрисдикции подсудны все требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, за исключением тех, которые АПК отнесены к компетенции арбитражных судов.

С учетом этого требование об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд общей юрисдикции в случаях:

* исполнения исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции или мировым судьей;
* исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении гражданина, привлеченного к ответственности за действия, не связанные с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности;
* исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, и исполнительное производство возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности;
* исполнения нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов;
* исполнения удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам.

Отдельно возникает вопрос о подсудности дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, имевших место в сводном исполнительном производстве (ст. 34 ФЗИП), поскольку в нем могут быть объединены различные исполнительные документы, выданные в отношении должника.

Как разъяснено в п. 4 Постановления N 50, если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и (или) исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в ч. 2 ст. 128 ФЗИП, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, - ст. 48 АПК; об отсрочке (рассрочке) исполнения - ст. 324 АПК и т.п.).

Арбитражным судом также подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и (или) исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Как известно, в соответствии с ч. 4 ст. 67 ФЗИП в случае неисполнения гражданином исполнительных документов несудебных органов временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации вне зависимости от его статуса (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, должностное лицо) устанавливается судом общей юрисдикции. При исполнении исполнительных документов, выданных на основании судебного акта или являющихся судебными актами, временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации устанавливается не судом, а судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя либо по собственной инициативе (ч. ч. 1 - 3 ст. 67 ФЗИП).

В связи с этим в п. 46 Постановления N 50 разъяснено, что рассмотрение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации относится к компетенции арбитражного суда, если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа арбитражного суда, а если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа суда общей юрисдикции, - к компетенции суда общей юрисдикции.

Родовая подсудность дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в арбитражных судах определяется в соответствии с ч. 1 ст. 34 АПК - дела, отнесенные к компетенции арбитражных судов, рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Согласно ч. ч. 3 и 4 ст. 34 АПК дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, независимо от их уровня, не относятся к подсудности указанных судов.

В судах общей юрисдикции родовая подсудность таких дел определяется в соответствии со ст. 19 КАС - административные дела рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, так как ст. ст. 17.1, 20 и 21 КАС не отнесены к подсудности других уровней судов (мировых судей, судов субъектов Российской Федерации, Верховного Суда РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 128 ФЗИП по территориальной подсудности заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов подаются в суд, в районе деятельности которого должностное лицо службы судебных приставов исполняет свои обязанности.

Однако если в силу ч. 6 ст. 38 АПК в арбитражном процессуальном праве такое правило прямо отнесено к исключительной подсудности, то ст. 22 КАС в административном судопроизводстве относит это положение к общей подсудности.

Так, на основании ч. 1 ст. 22 КАС административное исковое заявление к должностному лицу (применительно к судебному приставу-исполнителю) подается в суд по месту нахождения органа, в котором указанное лицо исполняет свои обязанности. В случае если местонахождение органа не совпадает с территорией, на которую распространяются его полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо (ч. 2 ст. 22 КАС).

Последнее в практике судов общей юрисдикции актуально при разрешении вопроса о территориальной подсудности заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц межрайонных, специализированных подразделений службы судебных приставов, подведомственных судам общей юрисдикции, поскольку компетенция судебных приставов-исполнителей межрайонных подразделений службы судебных приставов распространяется на несколько районов; при этом само место расположения межрайонного подразделения может быть в одном районе, а совершаться исполнительные действия могут в других районах.

Представляется, что в данном случае следует учитывать правила ст. 33 ФЗИП. Место совершения исполнительных действий по общему правилу определяется местом жительства (нахождения) должника; соответственно, от того, где совершались оспариваемые действия, определяется районный суд, в который следует обращаться. Соответственно, независимо от того, где расположено межрайонное подразделение службы судебных приставов, заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя подлежит подаче в районный суд по месту совершения оспариваемого действия.

При этом также следует учитывать, что в силу прямого указания в ч. 3 ст. 24 КАС на административное исковое заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов не распространяются правила об альтернативной подсудности (по выбору административного истца).

Таким образом, поскольку подсудность таких дел в судах общей юрисдикции, как и в арбитражных судах, определяется только тем судом, который указан в законе, без какой-либо альтернативы, она также, по сути, является исключительной, несмотря на то что не указана в ст. 23 КАС.

В соответствии с абз. 3 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК, ч. 2 ст. 329 АПК заявители при обращении в суд с заявлением об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя освобождаются от уплаты государственной пошлины (п. 16 Постановления N 50).

Требования, предъявляемые к форме и содержанию заявления по данной категории дел, а также к перечню документов, подлежащих приложению к нему, определяются ст. 220 КАС, ст. 199 АПК.

Подготовка и рассмотрение дел по заявлениям об оспаривании постановления, действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов производится судом по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством.

Одним из первых на этих стадиях судопроизводства возникает вопрос о сроке обращения с заявлением в суд. Ответ на данный вопрос не столь очевиден, в связи с чем в п. 11 Постановления N 50 разъясняется, что заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (ч. 3 ст. 219 КАС, ч. 4 ст. 198 АПК и ст. 122 ФЗИП). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения ч. 6 ст. 219 КАС о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (ч. 8 ст. 219 КАС).

Арбитражным судам при рассмотрении указанных выше вопросов надлежит применять положения ч. ч. 6 и 8 ст. 219 КАС по аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК).

Действительно, для арбитражных судов актуален аспект, какой именно предоставляется срок для обращения с заявлением в арбитражный суд. В частности, в ФЗИП не указывается срок обращения в суд в каждой статье, в которой идет речь о постановлении судебного пристава-исполнителя, как это было ранее. Статья 14 ФЗИП, являющаяся общей нормой для всех постановлений судебного пристава исполнителя, обязывает указывать в постановлении порядок его обжалования, но не срок; закрепляет право обжалования постановлений вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспаривания в суде, но не упоминает о сроке реализации такого права. Не регламентируется этот вопрос и в ст. 128 ФЗИП, ст. ст. 329 и 198 АПК. Исключение составляет ст. 85 ФЗИП, в которой указан срок оспаривания стоимости объекта оценки, указанной в отчете оценщика, и срок обжалования или оспаривания оценки имущества, данной судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика.

При этом гл. 18 ФЗИП регламентирует сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (но не оспаривания).

Статья 122 ФЗИП посвящена сроку подачи жалобы (но не сроку подачи заявления). Если исходить из того, что ст. ст. 14, 121, 128 ФЗИП однозначно разграничивают термины обжалования (путем подачи жалобы вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов) и оспаривания (путем подачи заявления в суд), то получается, что эта норма не имеет отношения к сроку обращения с заявлением об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в суд.

Однако внимательное изучение других норм ФЗИП позволяет сделать вывод, что с точки зрения законодательной техники в ФЗИП не соблюдается единство терминологии. Например, ч. 4 ст. 18 ФЗИП указывает только на обжалование постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока; ч. 2 ст. 20 ФЗИП - только на обжалование постановления о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока. Однако не вызывает сомнения, что использование в названных случаях термина "обжалованы" не означает, что такие постановления не могут быть оспорены в суде. Иное толкование противоречило бы ст. 46 Конституции РФ.

В то же время в п. 4 ч. 1 ст. 125 ФЗИП, предусматривающей основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности, указано такое основание, как то, что по жалобе аналогичного содержания судом принято решение. Другими словами, в этом случае термин "жалоба" используется в смысле заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в судебном порядке. Да и ст. ст. 123 - 127 ФЗИП постоянно содержат оговорку, что речь идет в отношении жалобы, поданной в порядке подчиненности. Таким образом, использование в названии гл. 18 и ст. 122 ФЗИП терминов "обжалование" и "жалоба" не означает, что данная норма не имеет отношения к обращению в судебном порядке, что подтверждается и тем, что ст. 128 ФЗИП, которая посвящена судебному порядку, расположена именно в гл. 18 ФЗИП.

С учетом изложенного можно прийти к выводу, что заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов подается в арбитражный суд так же, как и в суд общей юрисдикции, в течение 10 дней со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта бездействия либо отказа в отводе; лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, - в течение 10 дней со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

В то же время следует учитывать, что установленный 10-дневный срок является сроком обращения в суд, т.е. он по своей правовой природе не является процессуальным.

Это означает, во-первых, что истечение указанного срока не препятствует заинтересованному лицу обратиться с соответствующим заявлением в суд. Соответственно, такое обстоятельство, как истечение срока на подачу заявления, не является основанием для отказа в принятии заявления или возвращения его заявителю, а также прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения.

Во-вторых, 10-дневный срок подачи заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов исчисляется не со дня вынесения оспариваемого постановления, совершения исполнительного действия или отказа в совершении исполнительного действия, а со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно об этом. Здесь особое значение имеет установление судом факта надлежащего извещения заявителя о времени и месте совершения оспариваемого действия или извещения об отказе в совершении исполнительного действия. Кроме того, немаловажное значение для исчисления срока на подачу заявления имеет и установление даты обращения заявителя в суд.

В-третьих, при восстановлении пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов не подлежат применению правила ст. 94 КАС и ст. 117 АПК.

В-четвертых, вопрос о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу заявления разрешается при подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 138 КАС) или в судебном разбирательстве (гл. 14 КАС, гл. 19 АПК, ч. 4 ст. 198 АПК).

В-пятых, пропуск срока на подачу заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов влечет вынесение решения об отказе в удовлетворении заявления, если от заявителя не поступило ходатайство о его восстановлении. В то же время, если при наличии ходатайства заявителя о восстановлении срока суд не находит оснований для его удовлетворения, то также выносится решение об отказе в удовлетворении заявления.

Относительно срока оспаривания в судебной практике также возникает вопрос, подлежит ли он применению по инициативе суда или только по инициативе должностного лица службы судебных приставов либо заинтересованного лица.

Для судов общей юрисдикции данный вопрос однозначно решен в ч. 9 ст. 226 КАС, где вопрос о соблюдении срока обращения в суд отнесен к обстоятельствам, подлежащим выяснению судом, независимо от того, ссылаются ли на то административные ответчики. Для арбитражных судов из норм гл. 24 АПК это не столь очевидно. Тем не менее представляется, что арбитражный суд вправе поставить вопрос о применении срока обращения в суд независимо от того, ссылаются ли на пропуск срока оспаривания лица, участвующие в деле. В силу ч. 2 ст. 65 АПК указанное обстоятельство (пропуск срока оспаривания) может быть поставлено судом на обсуждение лицами, участвующими в деле. Суд может предложить лицам, участвующим в деле, представить доказательства уважительности причин пропуска срока на обращение в суд (ч. 2 ст. 66 АПК).

Немаловажным при подготовке таких дел к судебному разбирательству является и вопрос о круге лиц, участвующих в деле.

Так, в п. 12 Постановления N 50 даются достаточно подробные разъяснения относительно лиц, участвующих в деле, согласно которым по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП (ч. ч. 4, 5 ст. 38, гл. 22 КАС и гл. 24 АПК).

К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП. В ч. 2 ст. 221 КАС прямо указывается, что указанный орган привлекается в качестве второго административного ответчика (а не соответчика), что подчеркивает отсутствие в таком случае соучастия, поскольку права и обязанности указанных ответчиков исключают друг друга, что несвойственно процессуальному соучастию.

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

При оспаривании одним из взыскателей постановления судебного пристава-исполнителя, касающегося очередности распределения денежных средств в рамках сводного исполнительного производства, суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц остальных взыскателей, права и законные интересы которых затрагиваются оспариваемым постановлением.

При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет (абз. 4 п. 50 Постановления N 50).

Кроме того, в качестве заинтересованных лиц должны привлекаться стороны исполнительного производства, когда заявление подано иным лицом, чьи права и интересы нарушены судебным приставом-исполнителем, поскольку рассмотрение дела без участия сторон исполнительного производства невозможно, так как разрешается вопрос об их правах и интересах.

Таким образом, судам в каждом конкретном случае необходимо будет решать вопрос о наличии или отсутствии других заинтересованных лиц, кроме административного истца, заявителя и административного ответчика, должностного лица службы судебных приставов. Например, при оспаривании должником действий судебного пристава-исполнителя, совершенных в исполнительном производстве, возбужденном отдельно на основании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, расходов, связанных с исполнением, или штрафа, после окончания основного исполнительного производства (ч. 6 ст. 30 ФЗИП), вряд ли есть необходимость привлечения взыскателя по основному исполнительному производству. В свою очередь, оспаривание действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя взыскателем всегда затрагивает интересы должника, в том числе, когда предметом оспаривания являются постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства или постановление об окончании исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления N 50, при подготовке таких дел к судебному разбирательству может разрешаться вопрос о приостановлении судом действия оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя как меры предварительной защиты или обеспечительной меры (ст. 223 КАС и ч. 3 ст. 199 АПК). Приостановление осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренными гл. 7 КАС или гл. 8 АПК. В частности, заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после его поступления в суд (ч. 3 ст. 87 КАС, ч. 1.1 ст. 93 АПК).

При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке, передаче на реализацию имущества должника суд вправе приостановить исполнительное производство либо принять меру предварительной защиты, обеспечительную меру в виде установления запрета на совершение действий, направленных на реализацию соответствующего имущества (п. 2 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 39 ФЗИП, ч. 2 ст. 85 КАС, п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК).

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ч. 1 ст. 191 КАС, п. 1 ст. 144 АПК) (абз. 5 и 6 п. 50 Постановления N 50).

В п. 14 Постановления N 50 также разъясняется, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд вправе в этом же процессе разрешить вопрос о приостановлении исполнительного производства полностью или частично по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя (п. 4 ч. 2 ст. 39 ФЗИП). Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, неявка которых не препятствует разрешению указанного заявления (ч. 2 ст. 358, ч. 3 ст. 359 КАС, ч. 2 ст. 324, ч. 3 ст. 327 АПК).

Срок рассмотрения и разрешения дел по заявлениям об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов - 10 дней со дня поступления заявления в суд (ч. 4 ст. 128 ФЗИП, ч. 1 ст. 200 АПК). Следовательно, в указанный срок судам надлежит не только разрешить вопрос о принятии заявления к производству суда, но и надлежащим образом произвести подготовку дела к судебному разбирательству, рассмотреть и разрешить дело по существу.

Бесспорно, в связи с установлением столь сокращенного срока рассмотрения дела возникает вопрос о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, поскольку надлежащее извещение включает в себя и требование о своевременности извещения, т.е. срок, достаточный для явки в судебное заседание и подготовки к судебному разбирательству (ст. 96 КАС, ст. 121 АПК).

В то же время законодательно, как в общих нормах, так и в специальных нормах, по данной категории дел закреплена возможность продления срока рассмотрения дела (ч. 2 ст. 141, ч. 5 ст. 226 КАС, ч. 2 ст. 152, ч. 1 ст. 200 АПК).

По делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в предмет доказывания включаются:

* обстоятельства, обосновывающие требования административного истца, заявителя;
* обстоятельства, обосновывающие возражения административного ответчика, должностного лица службы судебных приставов относительно требований административного истца, заявителя;
* иные обстоятельства, которые в соответствии с законодательством об исполнительном производстве имеют значение для разрешения дела (определяются судом).

Например, при рассмотрении дела, в частности при изучении материалов исполнительного производства, суд может выявить существенные нарушения федерального закона, допущенные судебным приставом-исполнителем, о которых не оговаривалось в доводах заявления, что повлечет признание действий судебного пристава-исполнителя незаконными.

Фактически по любому делу, возбужденному по заявлению об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, должны быть установлены следующие обстоятельства (предмет доказывания):

* кем и когда выдан исполнительный документ;
* на основании какого судебного акта, акта иного органа или должностного лица выдан исполнительный документ;
* кем и когда возбуждено исполнительное производство;
* стороны исполнительного производства (взыскатель, должник, их правопреемники, определенные в установленном законом порядке);
* совершение (принятие) должностным лицом службы судебных приставов оспариваемого решения (постановления), действия или его бездействие;
* нарушение оспариваемым постановлением, действием (бездействием) прав, свобод или законных интересов заявителя;
* законность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, т.е. действовал ли, например, судебный пристав-исполнитель в пределах, предоставленных ему законом полномочий, соблюден ли им порядок совершения (принятия) действия (постановления);
* обоснованность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, т.е. имелись ли основания для совершения действия, бездействия, принятия решения (постановления).

Кроме того, если административным истцом, заявителем пропущен срок на обращение в суд, то в предмет доказывания включаются обстоятельства:

- было ли лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и месте совершения оспариваемого действия;

- участвовал ли заявитель при совершении оспариваемого действия;

- направлялась ли заявителю копия постановления судебного пристава-исполнителя;

- когда заявителем была получена копия постановления судебного пристава-исполнителя.

Если административным истцом, заявителем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, то подлежат установлению следующие вопросы:

- по каким причинам лицо пропустило срок на подачу заявления;

- являются ли такие причины уважительными.

Иные обстоятельства подлежат установлению, если суд признает, что с учетом особенностей оспариваемого постановления действия (бездействие) они имеют юридическое значение по делу.

Так, согласно п. 15 Постановления N 50 содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные ч. ч. 1 - 6 ст. 36 ФЗИП сроки. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный ФЗИП, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (ч. ч. 4 и 5 ст. 10 КАС, ч. ч. 4 и 5 ст. 6.1 АПК).

Применительно к другой ситуации в п. 74 Постановления N 50 также разъясняется, что поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (ч. ч. 6, 7, 9 ст. 112 ФЗИП, ч. 3 ст. 62 КАС, ч. 4 ст. 200 АПК).

Обязанность по доказыванию между административным истцом, заявителем и административным ответчиком, должностным лицом службы судебных приставов распределяется по правилам, закрепленным в ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС и ч. 1 ст. 65, ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 200 АПК, согласно которым обязанность доказывания законности и обоснованности оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов возлагается на последнего.

Соответственно, административному истцу, заявителю надлежит доказать следующие обстоятельства:

* выдачу исполнительного документа;
* предъявление исполнительного документа к исполнению;
* возбуждение исполнительного производства (за исключением случаев, когда оспаривается постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, вынесенного в соответствии со ст. 31 ФЗИП);
* стороны исполнительного производства (взыскатель, должник, их правопреемники, определенные в установленном законом порядке);
* совершение (принятие) судебным приставом-исполнителем оспариваемого решения (постановления), действия или бездействие судебного пристава-исполнителя;
* нарушение оспариваемым постановлением, действием (бездействием) прав, свобод или законных интересов административного истца, заявителя.

При доказанности перечисленных обстоятельств презюмируется (предполагается), что оспариваемые постановления, действия (бездействие) должностного лица службы судебных приставов являются незаконными и необоснованными до тех пор, пока последний не докажет обратное.

Следовательно, на административного ответчика, должностное лицо службы судебных приставов, в первую очередь на судебного пристава-исполнителя, возлагается обязанность доказать следующие обстоятельства:

- законность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, т.е. что судебный пристав-исполнитель действовал в пределах, предоставленных ему законом полномочий, судебным приставом-исполнителем соблюден порядок (процедура) совершения (принятия) действия (постановления);

- обоснованность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, т.е. наличие оснований для совершения действия, бездействия, принятия решения (постановления).

Например, при оспаривании наложения ареста судебный пристав-исполнитель обязан доказать надлежащее извещение сторон исполнительного производства о предстоящем совершении исполнительных действий. При оспаривании бездействия судебный пристав-исполнитель обязан доказать, что им совершались различные исполнительные действия.

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя (п. 15)

С учетом определенного круга обстоятельств, имеющих значение для дела, к числу необходимых доказательств, прежде всего, относятся материалы исполнительного производства.

Именно на их основании суд может сделать выводы о законности и обоснованности действий судебного пристава-исполнителя, наличия бездействия судебного пристава-исполнителя.

Конечно, в первую очередь в материалах дела должны быть:

- копия исполнительного документа, на основании которого должно производиться исполнение;

- копия оспариваемого постановления судебного пристава исполнителя.

Круг других необходимых доказательств зависит от оснований заявления и возражений судебного пристава-исполнителя.

Особенности рассмотрения и разрешения судами дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов заключаются в следующем:

1) при рассмотрении и разрешении дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и обязан проверить законность и обоснованность оспариваемого постановления, действия (бездействия) в полном объеме (ч. 3 ст. 62, ч. 8 ст. 226 КАС, ч. 4 ст. 200 АПК);

2) при непредставлении необходимых доказательств должностным лицом службы судебных приставов, чье постановление, действие (бездействие) оспаривается, суд может истребовать доказательства по собственной инициативе (ч. 1 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС, ч. 5 ст. 66 АПК); неисполнение обязанности по представлению доказательств без уважительной причины является основанием для наложения на виновное должностное лицо судебного штрафа (ч. 5 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС, ч. 9 ст. 66 АПК);

3) суд может признать обязательной явку в судебное заседание должностного лица службы судебных приставов, постановление, действие (бездействие) которого оспаривается; в случае неявки надлежаще извещенного должностного лица службы судебных приставов может наложить на него судебный штраф (ч. 7 ст. 226 КАС, ч. 3 ст. 200 АПК).

Также следует учитывать, что отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления, либо действий (бездействия) судебного пристава исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца) (п. 9 Постановления N 50).

Немаловажным является и вопрос о компетенции суда по результатам рассмотрения дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов и его реализации.

В соответствии с ч. 2 ст. 227 КАС по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действий (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца (п. 1); об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными (п. 2).

Согласно ст. 201 АПК арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (ч. 2); в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч. 3).

Например, в п. 74 Постановления N 50 отдельно разъяснено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного ч. 3 ст. 112 ФЗИП, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (ч. 9 ст. 112 ФЗИП).

Общие требования, предъявляемые к содержанию резолютивной части решения суда, сформулированы в ч. 3 ст. 227 КАС и ч. ч. 4 - 6 ст. 201 АПК.

Тем не менее необходимо учитывать и особенности рассматриваемого судом вопроса. Так, в п. 50 Постановления N 50 разъясняется, что в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве. В том случае, когда постановление судебного пристава-исполнителя об оценке признано незаконным, в резолютивной части судебного акта суд также обязывает судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Анализ положений ст. ст. 124, 227 КАС и ст. 201 АПК позволяет сделать вывод, что по общему правилу суд при признании постановления должностного лица службы судебных приставов незаконным не должен отменять такое постановление и указывать, какое должно быть принято постановление взамен отмененного, поскольку это находится за пределами компетенции суда и суд не должен подменять собой должностного лица службы судебных приставов, в компетенцию которого входит совершение действий по восстановлению нарушенного права заявителя.

Исходя из общих правил, закрепленных в гл. 10 КАС и гл. 9 АПК, по результатам рассмотрения и разрешения суд должен разрешить вопрос о распределении издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в том числе по оплате услуг представителя.

В связи с этим возникает вопрос: с кого взыскивать расходы, понесенные административным истцом, заявителем, если заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов удовлетворено?

В п. п. 12 и 51 Постановления N 50 по данному вопросу однозначно указывается о том, что при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет территориального органа ФССП, в котором осуществляет (осуществляло) служебную деятельность должностное лицо, постановление, действия (бездействия) которого оспаривались.

Именно с этой целью указанный орган привлекается к участию в деле в качестве административного ответчика или заинтересованного лица. Данное разъяснение обусловлено положениями ст. 158 БК.

Решение суда по требованиям, заявленным в порядке, установленном гл. 22 КАС, гл. 24 АПК, о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего обращается к исполнению судом в соответствии с ч. ч. 8 и 9 ст. 227 КАС или ч. 7 ст. 201 АПК, что не исключает возможности его принудительного исполнения на основании выданного судом исполнительного листа, если решением суда на административного ответчика (орган, должностное лицо) возложена обязанность по совершению (воздержанию от совершения) определенных действий (абз. 4 п. 17 Постановления Пленума N 50).

Освобождение имущества от ареста (исключение из описи)

По общим правилам исполнительного производства при наложении ареста на движимое имущество должника судебный пристав-исполнитель руководствуется презумпцией принадлежности этого имущества должнику, согласно которой имущество, находящееся в помещении (независимо от его статуса) либо на огражденном (защищенном) от доступа иных лиц земельном участке, находящимися в собственности и (или) во владении должника, считается принадлежащим именно ему. Соответственно, в компетенцию судебного пристава-исполнителя не входит установление факта принадлежности такого имущества на каком-либо правовом основании должнику или иному лицу.

Как следствие, в силу указанной презумпции судебный пристав-исполнитель может подвергнуть аресту (включить в опись) любое имущество, находящееся в помещении, занимаемом должником или принадлежащем ему, а также земельном участке, принадлежащем должнику или находящемся в его владении; замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества, в том числе относительно принадлежности имущества не должнику, а иному лицу, лишь заносятся судебным приставом-исполнителем или собственноручно лицом, сделавшим такое замечание или заявление, в соответствующий акт (ст. 80 ФЗИП).

В частности, в судебной практике высказано мнение, что последующее (после наложения ареста) представление судебному приставу-исполнителю доказательств, указывающих на отсутствие у должника прав на арестованное имущество, при отсутствии у судебного пристава-исполнителя на момент наложения ареста сведений о принадлежности имущества другому лицу, не может служить безусловным основанием для снятия ареста в административном порядке (постановлением судебного пристава-исполнителя). Это обстоятельство лишь свидетельствует о наличии спора о праве, который может быть разрешен только в рамках искового производства и только по требованию заинтересованного лица, считающего себя собственником арестованного имущества.

Изложенные правила являются целесообразными, поскольку иное сделало бы затруднительным или невозможным надлежащее и своевременное принудительное исполнение судебного акта или акта иного органа, однако не исключают вероятности нарушения в процессе совершения исполнительных действий имущественных прав иных лиц, не являющихся участниками (сторонами) исполнительного производства.

Для защиты субъективных прав указанных лиц законодатель традиционно предусматривал и предусматривает специальный способ - иск об освобождении имущества от наложения ареста или об исключении имущества из описи.

Оспаривание в таком случае постановления судебного пристава исполнителя об аресте (описи) этого имущества в порядке ст. 128 ФЗИП, гл. 22 КАС и гл. 24 АПК для таких лиц нецелесообразно, поскольку при рассмотрении судом (арбитражным судом) административного иска (заявления) стороны исполнительного производства (взыскатель, в интересах которого наложен арест на имущество, и должник, в отношении которого применена такая мера принудительного характера) привлекаются только в качестве заинтересованных лиц (ст. 47 КАС) (третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 51 АПК)), в связи с чем они ограничены в возможности отстаивания своей правовой позиции по делу.

Иск об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи является особой разновидностью вещно-правового способа защиты права собственности и иных вещных прав (ст. 12 ГК РФ).

Указанный способ защиты прав заинтересованных лиц реализуется в рамках искового производства, поскольку в основе такого иска лежит спор о праве на имущество, вытекающий из гражданских правоотношений.

Необходимо также отметить, что право на предъявление иска об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи гарантируется независимо от того, наложен ли арест на имущество во исполнение судебного акта об обеспечении иска или при обращении взыскания на имущество должника во исполнение иного исполнительного документа. Это относится и к случаям, когда арест на имущество наложен в рамках уголовного дела.

К особенностям возбуждения дел по таким требованиям относятся следующие.

*Предмет иска* - требование об освобождении имущества от наложения ареста или требование об исключении имущества из описи - зависит от того, объявлены ли судебным приставом-исполнителем, помимо включения имущества в акт описи, запрет распоряжаться этим имуществом или ограничение права пользования им (ст. 80 ФЗИП).

Если спорное имущество только включено в опись с указанием в соответствующем акте его индивидуальных признаков и предварительной оценки, но без объявления запрета и ограничения права распоряжаться им, предъявляется иск об исключении имущества из описи. В случае объявления судебным приставом-исполнителем запрета или установления ограничения права распоряжаться имуществом, о чем указывается в акте наложения ареста на имущество, предъявляется иск об освобождении имущества от наложения ареста.

Кроме того, предмет иска зависит от того, в отношении всего или только части арестованного имущества заявлен спор о его принадлежности.

Если иск заявлен в отношении всего имущества, подвергнутого аресту (включенного в опись), то требование истца должно быть направлено на отмену ареста в целом; если только в отношении части имущества, то исковые требования должны быть направлены на исключение спорного имущества из описи (в таком случае остальное имущество, в отношении которого спор не заявлен, остается под арестом (в описи), за исключением случая, когда судебным приставом-исполнителем при наложении ареста были допущены нарушения федерального закона, которые влекут отмену ареста в целом, независимо от принадлежности имущества должнику или иному лицу (ч. 1 ст. 442 ГПК)).

Поскольку такие требования имеют целью не столько установление принадлежности имущества, подвергнутого аресту или включенного в опись, сколько совершение определенных действий судебным приставом-исполнителем по отмене ареста имущества или исключению его из описи, то по характеру они относятся к имущественным, не подлежащим оценке.

В то же время на практике требованию об освобождении имущества от наложения ареста или исключению его из описи нередко сопутствует требование о признании за истцом права собственности на это имущество, от разрешения которого и зависит решение вопроса об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). Указанное требование является имущественным, подлежащим оценке.

Предметом спора по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключения имущества из описи может являться только индивидуально-определенное имущество или определенная доля в праве собственности на конкретное имущество. Соответственно, в исковом заявлении необходимо индивидуализировать вещь и иное имущество, в отношении которых заявлен спор, тем или иным образом, что соответствует природе права собственности.

Истцом по таким искам является лицо, считающее себя собственником или иным законным (титульным) владельцем, в том числе лицо, не являющееся собственником имущества, но владеющее им на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления или ином законном основании. Это обусловлено тем, что именно в отношении указанных лиц вопрос об их правах и обязанностях в исполнительном документе не регламентирован. Именно в связи с этим само наименование ст. 119 ФЗИП и ст. 442 ГПК указывает на то, что иск об освобождении имущества от наложения ареста и исключении имущества из описи предусмотрен в качестве способа защиты прав других лиц (в противовес ст. 121 ФЗИП и ст. 441 ГПК, предусматривающих способ защиты прав в первую очередь сторон исполнительного производства).

Компетентный орган по спорам об освобождении имущества от наложения ареста и исключении имущества из описи определяется по общим правилам, закрепленным ст. 22 ГПК и ст. 27 АПК. При этом не имеет значения, каким юрисдикционным органом выдан исполнительный документ, на основании которого возбуждено исполнительное производство, в процессе которого произведены опись и (или) арест имущества, в том числе судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

В связи с тем, что требование об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи является имущественным, не подлежащим оценке, такие дела по родовой подсудности относятся к ведению районных судов либо арбитражных судов субъекта РФ (ст. 24 ГПК, ч. 1 ст. 34 АПК).

Относительно территориальной подсудности по указанным спорам ч. 1 ст. 30 ГПК, ч. 1 ст. 38 АПК предусмотрено специальное правило, согласно которому они подсудны судам по местонахождению арестованного имущества или основной его массы (исключительная подсудность). Установление правил исключительной подсудности по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) направлено на обеспечение полноты доказательственного материала относительно этого имущества.

Государственная пошлина по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи уплачивается в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 333.19, подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ. Если одновременно с таким требованием истцом заявлено требование о признании права собственности на арестованное (подвергнутое описи) имущество, то за обращение с указанным требованием также уплачивается государственная пошлина, но уже в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19, подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, что вытекает из правил подп. 1 п. 1 ст. 333.20, подп. 1 п. 1 ст. 333.22 НК РФ.

К особенностям подготовки таких дел к судебному разбирательству, прежде всего, можно отнести то, что ответчиками являются лицо, право которого на имущество, подвергнутое аресту или включенное в опись, оспаривается (должник), и лицо, в интересах которого наложен арест на имущество или имущество включено в опись (взыскатель). Так, ч. 2 ст. 442 ГПК прямо устанавливает, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю; в случае если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. Хотя АПК не регламентирует особенности исков об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи), в п. 51 *Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 22* "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъясняется, что ответчиками по таким искам являются должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

То обстоятельство, что стороны исполнительного производства должны привлекаться к участию в деле в качестве ответчиков, дополнительно подтверждает вывод, что ими не может быть предъявлен иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении имущества из описи). Иначе будет иметь место совпадение в одном лице истца и ответчика, имеющих противоположный правовой интерес в исходе дела, что недопустимо по общим правилам гражданского судопроизводства.

Таким образом, по искам об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) обязательно соучастие на стороне ответчика, вследствие чего непривлечение к участию в деле одной из сторон исполнительного производства в таком процессуальном качестве может служить основанием к отмене решения суда, поскольку им разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК, п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК). Предъявление иска об освобождении от наложения ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу, является обязательным основанием для приостановления судом исполнительного производства полностью или частично (п. 1 ч. 1 ст. 39 ФЗИП). Вопрос о приостановлении исполнительного производства рассматривается судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 440 ГПК), арбитражным судом, выдавшим исполнительный документ, либо арбитражным судом по местонахождению судебного пристава-исполнителя (ч. 2 ст. 327 АПК). По общему правилу такой вопрос должен рассматриваться судом в рамках производства по делу, по результатам которого постановлен судебный акт, явившийся основанием для выдачи исполнительного документа. Однако поскольку данный вопрос подлежит рассмотрению в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, то промедление может сделать невозможным либо затруднить исполнение будущего судебного акта.

В связи с этим процессуальное законодательство предусматривает применение такой обеспечительной меры (меры обеспечения иска), как приостановление реализации имущества, в отношении которого заявлено требование об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) (п. 4 ч. 1 ст. 140 ГПК, п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК). Вопрос об обеспечении иска рассматривается судом немедленно (не позднее следующего дня) без судебного заседания и извещения сторон, что соответствует цели своевременности предотвращения утраты спорного имущества.

В то же время, если при рассмотрении дела по иску об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи выяснится, что спорное имущество уже реализовано, суду надлежит привлечь к участию в деле в качестве соответчика приобретателя имущества (ч. 2 ст. 442 ГПК). По сути, в такой ситуации при наличии у суда (арбитражного суда) соответствующей информации также имеет место обязательное соучастие, когда непривлечение приобретателя имущества будет являться основанием к отмене состоявшегося судебного акта по существу.

Кроме того, в любом случае по таким делам к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК, ст. 51 АПК), подлежит привлечению судебный пристав-исполнитель.

Рассматриваемые иски, помимо изложенных, имеют существенные особенности по предмету доказывания и кругу необходимых доказательств.

В частности, по таким искам подлежат установлению следующие факты:

- возбуждение исполнительного производства;

- наложение ареста на имущество или включение имущества в опись;

- принадлежность арестованного или включенного в опись имущества истцу на каком-либо законном основании.

Немаловажное значение имеет то обстоятельство, что по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи суд не связан основанием иска и возражениями относительно иска и обязан в полном объеме проверить законность и обоснованность действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество или включению имущества в опись. Например, суд по собственной инициативе должен проверить, не относится ли арестованное (включенное в опись) имущество к видам имущества, на которое не может быть обращено взыскание (ст. 79 ФЗИП, ст. 446 ГПК). Так, ч. 3 ст. 442 ГПК предусматривает, что суд в случае установления допущенных судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушений федерального закона независимо от заявления заинтересованных лиц обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

Формулировка ч. 3 ст. 442 ГПК позволяет также определиться с пределами компетенции суда при разрешении анализируемых споров о принадлежности имущества и, соответственно, с требованиями, предъявляемыми к резолютивной части судебного решения.

Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий, осуществляемая по правилам гл. 17 ФЗИП, не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 ГК).

Возможность получить возмещение за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предусмотрена рядом норм. В ст. 119 ФЗИП указано, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения. В ч. 3 ст. 19 ФЗСП закреплено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ.

Учитывая, что ФССП, ее должностные лица не состоят со сторонами исполнительного производства и иными лицами в гражданско-правовых отношениях, можно считать, что речь идет об обязательствах вследствие причинения вреда (деликтная ответственность), которые регламентируются именно правилами гл. 59 ГК.

Статья 1069 ГК устанавливает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Следовательно, лицо, считающее, что незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя был причинен вред, имеет право обратиться в суд с иском о возмещении вреда независимо от его статуса в исполнительном производстве.

Необходимо отметить, что потребовать возмещения вреда возможно как за незаконные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, оформленные в виде постановления, так и фактически совершенные, но не оформленные соответствующим постановлением, актом и т.д.

Длительное время в судебной практике существовала неоднозначность в вопросе о том, необходимо ли вначале оспорить в судебном порядке действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и получить решение о признании действий (бездействия) незаконными, и только затем обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного этими незаконными действиями (бездействием), или возможно установить факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава в рамках дела о возмещении вреда.

Неопределенность в этом вопросе первоначально устранил *Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 31 мая 2011 г. N 145*, в котором разъяснил, что тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением, действиями (бездействием), в названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда (п. 4).

В настоящее время *Верховный Суд РФ в п. 82 Постановления N 50* фактически воспроизвел данное положение, разъяснив: то обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Таким образом, выбор варианта действий - два процесса или один - остается на усмотрение лица, которому был причинен вред незаконными действиями (бездействием) судебного пристава.

Так, в п. 1 Постановления N 50 отмечено, что требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП России рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС, и в порядке, предусмотренном гл. 24 АПК. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

Говоря об особенностях возбуждения дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава, прежде всего следует отметить, что такие дела рассматриваются по правилам искового производства судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

По общему правилу по делам искового производства компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов определяется по общим правилам ГПК и АПК с использованием двух критериев - характер спора и субъектный состав (ст. 27 АПК, ч. 3 ст. 22 ГПК). Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики, отвечая на вопрос N 3, разъяснил, что при определении компетенции по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, необходимо руководствоваться еще одним критерием - каким судом или органом выдан исполнительный документ. Появление дополнительного критерия связано с тем, что по данному делу суд должен установить незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а компетенция судов по этому требованию определяется по правилам ст. 128 ФЗИП.

Следовательно, разрешая вопрос о компетентном органе по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в том случае, когда повлекшие причинение ущерба действия (бездействие) не оспаривались в отдельном производстве в порядке гл. 22 КАС и гл. 24 АПК, необходимо установить, относится ли к компетенции данного суда (арбитражного суда) проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, в ходе которого был причинен вред истцу.

Представляется, что аналогичные правила определения компетенции должны применяться и в тех случаях, когда заинтересованное лицо обжаловало действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу ФССП в порядке подчиненности, независимо от результата такого обжалования.

По правилам родовой подсудности исковое заявление в арбитражном процессе подается в арбитражный суд субъекта РФ, в гражданском процессе - в районный суд независимо от цены иска (ст. 34 АПК, ст. 24 ГПК). Представляется, что мировые судьи не вправе рассматривать данные дела, так как в предмет доказывания включается факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава.

Территориальная подсудность определяется по месту нахождения ответчика (ст. 35 АПК, ст. 28 ГПК).

С исковым заявлением вправе обратиться как участник исполнительного производства, так и иное заинтересованное лицо, полагающее, что ему был причинен вред в результате совершенных исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения или в результате бездействия судебного пристава-исполнителя (ст. 4 АПК, ст. 3 ГПК).

Исковое заявление оформляется в соответствии со ст. ст. 125, 126 АПК, ст. ст. 131, 132 ГПК.

Требование о возмещении вреда носит имущественный характер, поэтому размер государственной пошлины зависит от цены иска (подп. 1 п. 1 ст. 333.19, подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК).

Особенности подготовки дел по искам о возмещении ущерба к судебному разбирательству определяются задачами данной стадии в гражданском и арбитражном процессах, которыми являются определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; определение характера спорного правоотношения и нормативно-правового акта, подлежащего применению в деле; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле; представление необходимых доказательств лицами, участвующими в деле; примирение сторон (ч. 1 ст. 133 АПК, ст. 148 ГПК). Территориальный орган ФССП, действиями (бездействием) судебного пристава которого причинен вред истцу, обладающий правами юридического лица, привлекается к участию в таком деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Состав лиц, участвующих в деле о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава. В качестве истца участвует гражданин или организация, которым был причинен вред (например, должник, которому был причинен вред по причине несвоевременной отмены постановления о временном ограничении на выезд за пределы РФ, взыскатель - в связи с утратой хранителем имущества должника при отсутствии у должника иного имущества). Ответчиком по ст. 1069 ГК выступает Российская Федерация. От имени Российской Федерации в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (п. 3 ст. 125 ГК, ст. 1071 ГК, подп. 1 п. 3 ст. 158 БК). Верховный Суд РФ в Постановлении N 50 отмечает, что неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (п. 81).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК, ст. 51 АПК), в деле может участвовать лицо, причинившее вред. В случае удовлетворения иска о возмещении вреда ответчик - Российская Федерация - вправе в соответствии со ст. 1081 ГК в порядке регресса взыскать сумму возмещенного вреда с лица, причинившего вред. В процессуальной роли третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика может участвовать, например, судебный пристав-исполнитель - в случае несвоевременной отмены постановления о временном ограничении на выезд за пределы РФ, хранитель - при утрате имущества, специалист-оценщик - при использовании недостоверной оценки (п. 87 Постановления N 50).

*Предмет доказывания по делу о возмещении вреда*, причиненного незаконными действиями судебного пристава, поскольку в основе дела лежит деликтное обязательство, будет включать следующие факты:

1) незаконность действий (бездействия) судебного пристава. Как выше было рассмотрено, установление данного факта возможно в отдельном производстве путем подачи административного искового заявления (заявления) об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд. В суде общей юрисдикции данное требование рассматривается в порядке административного судопроизводства по правилам гл. 22 КАС, в арбитражном процессе - в порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по правилам гл. 24 АПК. В случае вынесения решения суда о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, в деле о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), данный факт будет носить преюдициальный характер и не подлежать повторному доказыванию (ст. 61 ГПК, ст. 69 АПК);

2) факт причинения вреда. При установлении факта причинения вреда следует учитывать конкретные обстоятельства дела и статус истца в исполнительном производстве, если иск заявлен стороной исполнительного производства. Когда иск о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава, предъявлен взыскателем, истец должен доказать реальную возможность взыскания по исполнительному документу, которое не было произведено. Вред для взыскателя не считается наступившим, если возможность взыскания не утрачена. Вред, причиненный действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, может быть взыскан только в случае, если в результате такого действия (бездействия) возможность исполнения судебного акта (погашения долга) утрачена. Например, вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу.

Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика. Но если утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества (абз. 2, 3 п. 83 Постановления N 50).

Должник в исполнительном производстве, как и другие заинтересованные лица, имеет право на предъявление иска о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения исполнительных действий и (или) мер принудительного исполнения, например, в случае реализации имущества, на которое не могло быть обращено взыскание, при утрате возможности возврата ему этого имущества. Также должник имеет право на возмещение вреда в случае утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества, если должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи (абз. 1 п. 83 Постановления N 50);

3) размер причиненного вреда. Невозможность установления конкретного размера вреда истцом не является основанием для отказа в удовлетворении требований (например, при утрате не подвергшегося оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (п. 5 ст. 393 ГК) (п. 84 Постановления N 50);

4) вина причинителя вреда;

5) причинно-следственная связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. Причинно-следственная связь является юридически значимой в тех случаях, когда поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо, во всяком случае, обусловило конкретную возможность его наступления. Например, если иск о возмещении убытков заявлен взыскателем, не получившим исполнения судебного акта или акта иного органа, ему необходимо представить доказательства использования им всех мер, которые предусмотрены законом, для исполнения судебного акта, в том числе изменения способа исполнения решения и невозможности повторного предъявления исполнительного листа к исполнению. В частности, если иск взыскателем предъявлен в связи с утратой исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, то истцу необходимо доказать, что неисполнение исполнительного документа имеет место, несмотря на принятые с его стороны меры по получению дубликата исполнительного документа. Не находятся в прямой причинной связи с неправомерными действиями судебных приставов-исполнителей, например, коэффициенты инфляции, упущенная льгота по налогообложению, начисление пеней по налогам и сборам.

Распределение бремени доказывания определяется в соответствии со ст. ст. 56 ГПК, 65 АПК, согласно которым каждое лицо доказывает те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В частности, по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, бремя доказывания распределяется следующим образом. Истец доказывает факт причинения вреда, размер причиненного вреда, причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК вина причинителя вреда презюмируется, следовательно, на ответчика возлагается обязанность по доказыванию отсутствия вины. Интересным является вопрос о том, в чью обязанность - истца или ответчика - входит доказывание факта незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя при подаче иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя без предварительного судебного оспаривания действий (бездействия)?

По мнению А.В. Закарлюки, факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя надлежит доказывать истцу. В п. 5 информационного письма ВАС РФ от 31 мая 2011 г. N 145 содержится разъяснение, что противоправность акта, решения или действий (бездействия) органа (должностного лица), которым истцу причинен вред, доказывает истец. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике. Подобное разъяснение основано на ст. 65 АПК, устанавливающей возложение обязанности доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), на соответствующие орган или должностное лицо. В ГПК подобного правила нет, и исходя из общих правил искового производства в гражданском процессе факт незаконности, в том числе необоснованности, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя должен доказываться истцом.

Круг доказательств по данной категории дел разнообразен, и ни ГПК, ни АПК не содержат ограничений по использованию каких-либо средств доказывания. Так, например, к числу доказательств по делу могут быть отнесены: постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о наложении ареста на имущество, акт об оценке арестованного имущества специалистом, расчет ущерба, вступившее в законную силу решение суда о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, и др.

Судебное разбирательство по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава исполнителя, происходит по общим правилам ГПК, АПК.

Поворот исполнения исполнительных документов

Поворот исполнения судебного постановления является самостоятельным способом защиты прав сторон, направленным на восстановление нарушенных субъективных прав путем приведения сторон в первоначальное положение, в котором они находились до исполнения отмененного судебного акта.

Необходимость существования такого способа защиты обусловлена тем, что возвращение каждой стороне всего того, что было передано (взыскано) при исполнении судебного постановления, отмененного в дальнейшем, является безусловным критерием окончательного восстановления нарушенных субъективных прав.

По сути, поворот исполнения направлен на устранение неблагоприятных правовых последствий неправильного, незаконного и (или) необоснованного судебного постановления, приведенного полностью или частично в исполнение.

Как справедливо отметил Конституционный Суд РФ, правомочие суда осуществить поворот исполнения решения суда для устранения последствий вынесения судом неправильного судебного решения и закрепление обязанности судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к нему необоснованного требования.

Указанный способ защиты не может быть заменен иными способами защиты, предусмотренными нормами материального права. Например, поскольку взыскателем исполненное получено на основании судебного постановления, хотя и отмененного в дальнейшем, т.е. в рамках исполнительских правоотношений, а не гражданско-правовых обязательств, то исключается возвращение взыскателем полученного от должника во исполнение первоначального итогового (окончательного) судебного постановления имущества и (или) денежных средств путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК).

Именно поэтому, в отличие от других способов защиты, механизм поворота исполнения применяется не в отдельном судопроизводстве, а в рамках того же судопроизводства (гражданского, арбитражного или административного дела), в котором производилось первоначальное исполнение судебного акта.

Такой механизм позволяет своевременно и в более короткие сроки (в рамках одного дела) восстановить нарушенные судебным постановлением права и охраняемые законом интересы лица, в отношении которого принят отмененный судебный акт, которым на данное лицо возложены определенные обязанности (по передаче имущества или взысканию денежных сумм).

При этом поворот исполнения производится либо непосредственно при новом рассмотрении дела, либо после нового рассмотрения дела.

*Поворот исполнения судебного постановления* является самостоятельным процессуальным институтом, представляющим собой систему норм процессуального права, регулирующих процессуальные действия и процессуальные правоотношения, возникающие между судом (арбитражным судом) и другими лицами, участвующими в деле, в связи с приведением сторон в первоначальное положение, имеющимся во всех отраслях процессуального права (ст. ст. 443 - 445 ГПК, ст. ст. 325 - 326 АПК, ст. ст. 361 - 362 КАС).

Следует отметить, что для гражданского судопроизводства прежде всего, а также для арбитражного судопроизводства указанный процессуальный институт является традиционным и мало подвергшимся совершенствованию, трансформации при реформировании процессуального законодательства, что вызывает сожаление большинства авторов, занимающихся этим вопросом.

Таким образом, по смыслу процессуальных норм, *поворот исполнения понимается как система юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения*.

Сравнительно-правовой анализ норм ГПК, АПК и КАС, регламентирующих поворот исполнения, показывает наличие некоторых различий в регулировании данного вопроса, которые некоторые авторы признают принципиальными.

Так, если ГПК указывает на поворот исполнения исключительно "решения суда", то АПК и КАС используют более общую терминологию, применяя родовое понятие "судебный акт".

С другой стороны, если ГПК и КАС в качестве основания для применения поворота исполнения указывают приведение судебного постановления в исполнение, то АПК наряду с приведением судебного акта в исполнение допускает применение данного института и в случае, когда судебный акт не приведен в исполнение.

Более того, если ГПК предусматривает случаи недопустимости поворота исполнения, то АПК и КАС таких исключений не закрепляют.

В то же время и ГПК, и АПК, и КАС одинаково регулируют вопросы процессуального порядка рассмотрения и разрешения вопроса о повороте исполнения.

Представляется, что приведенные разночтения могут быть разрешены в том числе судами на основании применения аналогии процессуального закона и аналогии процессуального права (ч. 4 ст. 1 ГПК, ч. 5 ст. 3 АПК, ч. 4 ст. 2 КАС), о чем свидетельствует и судебная практика.

В целом же концепция (идея, смысл) поворота исполнения едина для гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

С учетом этого, исходя из анализа процессуального законодательства (ч. 1 ст. 13 ГПК, ст. 15 АПК, ч. 1 ст. 16 КАС), можно сделать вывод, что поворот исполнения возможен в отношении следующих судебных актов:

* решений судов первой инстанции (ст. 194 ГПК, ст. 167 АПК, ст. 175 КАС);
* определений судов первой инстанции (ст. 224 ГПК, ст. 184 АПК, ст. 198 КАС). Например, поскольку исполнительной силой обладают определения об утверждении мирового соглашения, о распределении судебных расходов, о возмещении расходов по оплате услуг представителя, о взыскании судебной неустойки, то в случае отмены перечисленных определений допускается поворот их исполнения;
* судебных приказов (ст. 121 ГПК, ст. 229.1 АПК, ст. 123.1 КАС). Так, в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено, что отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (ст. 443 ГПК, ст. 325 АПК); вопрос о повороте исполнения судебного приказа рассматривается мировым судьей, арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 444 ГПК и ст. 326 АПК;
* апелляционных определений (ст. 329 ГПК, ст. 271 АПК, ст. 311 КАС). В частности, специальный случай отмены апелляционного определения судом апелляционной инстанции разъяснен в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", согласно которому в случае, когда суд апелляционной инстанции рассматривал дело с учетом особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК, и после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном гл. 39 ГПК; если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции, то оно отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и принимается новое апелляционное определение;
* кассационных постановлений и определений (ст. 388 ГПК, ст. 289, 291.13 АПК, ст. 330 КАС);
* постановлений суда надзорной инстанции (ст. 391.13 ГПК, ст. 308.12 АПК, ст. 343 КАС).

При этом процессуальное законодательство в качестве условия для поворота исполнения допускает отмену приведенного в исполнение судебного постановления как судом, его постановившим, так и вышестоящим судом.

Так, в соответствии со ст. 129 ГПК, ч. 4 ст. 229.5 АПК и ст. 123.7 КАС суд, вынесший судебный приказ, отменяет его в случае поступления в установленные законом сроки возражений должника относительно исполнения судебного приказа.

В силу ст. 241 ГПК суд может отменить заочное решение, принятое им же, а после возобновления производства при новом рассмотрении дела может постановить решение, противоположное, по существу, ранее принятому заочному решению.

В порядке, предусмотренном гл. 42 ГПК, гл. 37 АПК и гл. 37 КАС, суд (арбитражный суд) полномочен отменить принятый им судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и также при новом рассмотрении дела принять противоположное ранее принятому судебному постановлению решение.

Основания (условия) для поворота исполнения судебного постановления представляют собой совокупность следующих обстоятельств.

**1**. Судебное постановление исполнено (приведено в исполнение).

При этом не имеет значения, в каком порядке оно приведено в исполнение - добровольно или принудительно, в рамках возбужденного исполнительного производства или без его возбуждения.

Не имеет значения также, вступило ли судебное постановление в законную силу на момент его исполнения или не вступило в законную силу.

Как уже указывалось, ч. 2 ст. 326 АПК буквально предусматривает возможность поворота исполнения судебного акта и в случае неприведения его в исполнение, однако в действительности в этом случае речь идет о нахождении судебного акта на исполнении, в том числе о частичном исполнении судебного акта, когда он не считается приведенным в исполнение. Именно этим обусловлено специальное правило, предусмотренное в указанной норме, согласно которому в таком случае арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

По сути, аналогичная ситуация возможна и в гражданском судопроизводстве, например, когда на основании судебного постановления производится взыскание алиментов, которые присуждаются на будущее периодическими (ежемесячными) платежами.

**2.** Судебное постановление отменено с вынесением иного (по существу) итогового (окончательного) судебного акта по делу.

Наличие данного условия связано с тем, что отмена судебного постановления лишает его юридической силы, как следствие, правовые последствия отмененного судебного акта для сторон не возникают (не наступают), нивелируются.

Однако, как правило, имеет значение не сам факт отмены судебного акта, а последствие такой отмены.

В частности, ст. 443, ч. 1 ст. 445 ГПК, ст. 325 АПК и ст. 361 КАС в качестве условия для допустимости поворота исполнения судебного постановления прямо оговаривают такие последствия отмены, как:

- принятие нового решения об отказе в иске полностью или в части;

- прекращение производства по делу;

- оставление заявления без рассмотрения.

Исключением из указанного правила будет являться отмена судебного приказа, поскольку в таком случае, учитывая специфику приказного производства, суд (арбитражный суд) не разрешает материально-правовое требование по существу.

**3.** Сторонами поворота исполнения судебного постановления являются взыскатель и должник, независимо от вида гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, в котором рассматривалось дело.

Следует отметить, что и ГПК, и АПК, и КАС в нормах, посвященных повороту исполнения, говорят только об истце (административном истце) и ответчике (административном ответчике), т.е. о сторонах искового производства, по спору между которыми ранее был принят судебный акт, отмененный в дальнейшем.

Однако в научной литературе неоднократно обращалось внимание на необходимость расширительного толкования указанных норм, поскольку их буквальное толкование необоснованно ограничивает возможность применения механизма поворота исполнения только по делам, рассмотренным по правилам искового производства, так как, например, в приказном производстве процессуальное законодательство применительно к сторонам использует другие термины - взыскатель и должник (гл. 11 ГПК, гл. 11.1 КАС, гл. 29.1 АПК).

Нельзя забывать и о том, что изначально судебное постановление могло быть принято не в пользу истца или ответчика, а в пользу третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК, ст. 50 АПК). В таком случае третье лицо в исполнительном производстве будет являться взыскателем, а должниками могут оказаться обе стороны по первоначальному иску.

**4.** Кроме того, в том случае, когда решение суда принято по иску об истребовании имущества, возможность поворота исполнения зависит от того, находится ли изъятое у ответчика имущество в распоряжении истца на момент вынесения судебного постановления о повороте исполнения.

Отсутствие одного из указанных обстоятельств является основанием к отказу в повороте исполнения.

Вопрос о повороте исполнения судебного постановления может быть разрешен несколькими органами судебной власти (ч. 1 ст. 444, ч. ч. 1, 2 ст. 445 ГПК, ч. ч. 1, 2 ст. 326 АПК, ч. ч. 1, 2 ст. 362 КАС):

- судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, отменившим (изменившим) приведенный в исполнение судебный акт и принявшим иной итоговый (окончательный) судебный акт по делу;

- судом первой инстанции, принявшим ранее отмененный или измененный судебный акт.

При этом если для суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанции разрешение данного вопроса является дискреционным полномочием, которое он реализует по своему усмотрению и по свой инициативе, независимо от того, имелось ли соответствующее ходатайство лица, участвующего в деле, то для суда первой инстанции рассмотрение и разрешение вопроса о повороте исполнения является обязанностью, которая исполняется им лишь при наличии такого рода ходатайства, поступившего от лица, участвующего в деле.

Процессуальный порядок рассмотрения заявления о повороте исполнения является единым во всех процессуальных отраслях права (ч. 2 ст. 444 ГПК, ч. 2 ст. 324 АПК, ч. 2 ст. 358 КАС).

1. Вопрос о повороте исполнения судебного постановления рассматривается судом (арбитражным судом) в отдельном судебном заседании.

2. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Арбитражное и административное процессуальное право предусматривают также необходимость извещения о времени и месте судебного заседания судебного пристава-исполнителя. Гражданское процессуальное право такой обязанности не предусматривает.

Однако представляется, что данное требование является актуальным, в том числе и для гражданского судопроизводства по аналогии, но только в тех случаях, когда приведение судебного акта в исполнение производилось в рамках исполнительного производства.

3. Неявка лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения судебного постановления.

Следовательно, разрешение вопроса о последствиях неявки извещенных лиц зависит всецело от усмотрения суда (арбитражного суда).

4. По результатам рассмотрения заявления о повороте судебного постановления судом (арбитражным судом) выносится соответствующее определение.

Указанное определение, по смыслу общих положений ГПК, АПК и КАС, подлежит вынесению в отдельной процессуальной форме в условиях совещательной комнаты.

5. Копия определения суда по вопросу поворота исполнения судебного постановления направляется лицам, участвующим в деле.

6. Определение о повороте исполнения или об отказе в повороте исполнения может быть обжаловано (ч. 4 ст. 326 АПК, ч. 4 ст. 362 КАС). Несмотря на то что в ч. 3 ст. 444 ГПК относительно возможности обжалования речь идет только об определении о повороте исполнения, возможность обжалования определения об отказе в повороте исполнения следует из общих правил ст. 331 ГПК.

В то же время процессуальными Кодексами предусмотрены различные сроки рассмотрения заявлений о повороте исполнения судебного акта.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 324 АПК, к которой отсылает ч. 3 ст. 326 АПК, арбитражный суд рассматривает указанный вопрос в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд.

В свою очередь, ч. 2 ст. 358 КАС, подлежащая применению в данном случае в силу ч. 3 ст. 362 КАС, предусматривает рассмотрение названного вопроса в течение 10 дней со дня поступления заявления в суд.

ГПК специально срок рассмотрения заявления о повороте исполнения не регулирует.

Судебное постановление о повороте исполнения, вступившее в законную силу, является основанием к выдаче исполнительного листа, по которому стороны приводятся в первоначальное положение, существовавшее до вынесения постановления по делу в части исполнения.

Так, ч. 5 ст. 326 АПК, ч. 5 ст. 362 КАС предусматривают, что суд (арбитражный суд) первой инстанции выдает исполнительный лист на возврат денежных средств, имущества или его стоимости по заявлению организации, гражданина. Несмотря на отсутствие специального указания аналогичного характера в ГПК, обязанность суда по выдаче исполнительного листа следует из общих правил, предусмотренных ст. ст. 428, 429 ГПК.

К заявлению прилагается документ, подтверждающий исполнение ранее принятого судебного акта. В качестве таковых, в частности, могут быть представлены копии постановления об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением исполнительного документа, платежные документы, расписки, акты об исполнении, исполнительный лист с отметкой об исполнении и др.

Исполнительный лист, выданный на основании судебного постановления о повороте исполнения, исполняется по общим правилам исполнительного производства.

Как уже указывалось, в отличие от норм АПК и КАС, ГПК предусматривает случаи, когда поворот исполнения недопустим.

Наличие такой особенности в гражданском судопроизводстве связано с характером требований, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции в соответствии со ст. 22 ГПК.

В связи с этим получается, что по общему правилу в гражданском и административном судопроизводстве, а также в арбитражном процессе поворот исполнения возможен по любым требованиям о взыскании денежных сумм и истребовании имущества, за исключением тех, которые перечислены в ч. 3 ст. 445 ГПК.

При этом ограничение обратного взыскания зависит от того, на каком этапе гражданского судопроизводства было отменено или изменено постановление судами первой инстанции.

Так, в силу абз. 1 ч. 3 ст. 445 ГПК при отмене в апелляционном порядке решения суда, т.е. до его вступления в законную силу, поворот исполнения решения невозможен только по делу о взыскании алиментов, за исключением случаев, когда отмененное решение суда о взыскании алиментов было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В соответствии с абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК в случае отмены решения суда в кассационном или надзорном порядке, т.е. после его вступления в законную силу, поворот исполнения невозможен по более широкому кругу требований:

* по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений;
* о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы;
* о взыскании алиментов;
* о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья или смертью кормильца.

Однако если решение суда также основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, то поворот исполнения допустим и по перечисленным требованиям.

Указанное ограничение поворота исполнения расценивается как дополнительная гарантия для истцов по вышеназванным делам и преследует цель соблюдения баланса прав и интересов сторон материального правоотношения, являвшегося предметом судебного рассмотрения.

Восстановление утраченного исполнительного производства

В процессуальном праве порядок восстановления утраченного исполнительного производства впервые был закреплен в гражданском процессуальном законодательстве наряду с порядком восстановления утраченного судебного производства, а именно в ГПК РСФСР 1964 г., в качестве приложения N 2 "Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства".

Такое законодательное регулирование обусловливалось тем, что на тот исторический момент, как известно, судебные исполнители являлись сотрудниками аппарата народных судов и организационно подчинялись председателям судов.

Создание ФССП как самостоятельного органа принудительного исполнения, отделенного от органов судебной власти в обеспечение конституционного принципа разделения властей и функционирующего в качестве органа исполнительной власти, повлекло изменение процессуального законодательства.

В частности, действующий ГПК содержит лишь правила о восстановлении утраченного судебного производства (гл. 38). АПК и КАС не регламентируют и этого.

В то же время и законодательство об исполнительном производстве (ст. 3 ФЗИП) не упоминает о восстановлении утраченного исполнительного производства. В ч. 2 ст. 12 ФЗИП предусмотрена лишь возможность в случае утраты подлинника исполнительного документа получить его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт, который также является самостоятельным основанием для принудительного исполнения и (или) исполнительным документом.

В общих чертах порядок восстановления утраченных исполнительных документов и исполнительных производств регламентирован в целях обеспечения условий и порядка принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц Положением об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств, утвержденным Приказом ФССП России от 28 сентября 2015 г. N 455 (далее - Положение N 455).

Названное Положение, на первый взгляд, возлагает задачи по восстановлению утраченных исполнительных производств на судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП во внесудебном порядке.

Изложенное, по мнению ряда авторов, позволяет сделать вывод, что утраченное исполнительное производство в судебном порядке восстановлению не подлежит, что, как полагают некоторые из них, представляет собой упущение действующего законодательства.

Однако не стоит делать столь скоропалительного и однозначного вывода.

В целях разрешения данного вопроса прежде всего следует отметить, что по смыслу как наименования, так и содержания Положения N 455, под материалами исполнительных производств, при утрате которых они могут быть восстановлены, понимаются:

1) исполнительные документы, послужившие основанием к возбуждению исполнительных производств, перечень которых содержится в ч. 1 ст. 12 ФЗИП;

2) исполнительные производства в целом, т.е. совокупность процессуальных и иных документов, образующих материалы конкретного исполнительного производства, в том числе сводного исполнительного производства;

3) отдельные документы (помимо исполнительных документов), находившиеся в составе исполнительных производств, в том числе сводных исполнительных производств.

Соответственно, если утрачен исполнительный документ, выданный судом, то вопрос о его восстановлении находится в исключительном ведении суда, выдавшего исполнительный документ, что, безусловно, производится в судебном порядке.

В частности, на этот случай в п. п. 2.2 и 2.3.1 Положения N 455 речь идет об обращении судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа в предусмотренном ст. 430 ГПК, ст. 323 АПК и ст. 354 КАС порядке.

При утрате исполнительного документа, выданного иным (несудебным) органом или должностным лицом, о его восстановлении вопрос также разрешается органом или должностным лицом, выдавшим утраченный исполнительный документ, что будет осуществляться уже во внесудебном порядке.

Например, применительно к такой ситуации в п. 2.3.2 Положения N 455 указывается на необходимость обращения судебного пристава исполнителя в уполномоченный орган с заявлением о выдаче копии исполнительного документа.

Если утрачены отдельные документы, находившиеся в составе исполнительных производств, исходящие от судебного пристава-исполнителя, в том числе постановления, являющиеся самостоятельным видом исполнительного документа, то их восстановление относится к полномочиям должностных лиц ФССП, включая судебного пристава-исполнителя.

В таком случае п. 2.3.5 Положения N 455 оговаривает несудебный порядок восстановления утраченных документов путем сбора копий документов, полученных из базы данных АИС ФССП России.

В отношении иных документов, включая исходящие от иных органов, организаций и лиц, в том же пункте Положения указывается о возможности получения их во внесудебном порядке от сторон исполнительного производства, регистрирующих органов, кредитных организаций и иных лиц.

Таким образом, порядок восстановления утраченных материалов исполнительных производств, прежде всего, зависит от вида утраченного документа и органа (лица), от которого он исходил.

Материалы исполнительного производства могут быть утрачены или уничтожены в силу различных причин как объективного, так и субъективного характера, например, в связи с их уничтожением по истечении срока хранения, в результате военных или боевых действий, стихийных бедствий и катаклизмов, пожара, халатности и безответственного отношения сотрудников аппарата ФССП, а также вследствие порой незаконных действий участников исполнительного производства или иных заинтересованных лиц в виде умышленного уничтожения документов, кражи материалов исполнительного производства, уничтожения материалов при ознакомлении с ними и т.п.

Так, в п. 2.1 Положения N 455 акцентируется внимание на возможности утраты исполнительных производств при их регистрации и исполнении в ФССП, при пересылке (например, по почте), при исполнении организациями, обязанными производить удержания из заработной платы должника, при ненадлежащей организации оперативного хранения завершенных в делопроизводстве оконченных исполнительных производств.

Утрата материалов исполнительных производств может быть выявлена как должностными лицами ФССП, так и самими участниками исполнительных производств, а также иными лицами (например, прокурором).

При этом факты утраты материалов исполнительных производств могут быть выявлены указанными лицами при различных обстоятельствах (например, при ознакомлении с материалами исполнительных производств либо при попытке реализации такого права или полномочия).

В частности, в п. 1.2 Положения N 455 приведены следующие варианты, когда выявляется факт утраты материалов исполнительных производств: при проверке деятельности структурного подразделения территориального органа ФССП России, осуществлении контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей: старшим судебным приставом, заместителем старшего судебного пристава, работниками аппарата управления территориального органа, центрального аппарата ФССП России, надзирающим прокурором; при рассмотрении обращений сторон исполнительного производства (их представителей), сообщений средств массовой информации; при приеме-передаче дел; при проведении оперативно-разыскных мероприятий правоохранительными органами; при иных обстоятельствах.

Обстоятельства, вследствие которых имела место утрата материалов исполнительных производств, как и обстоятельства, при которых выявлен факт их утраты, влияют лишь на организацию работы в ФССП по принятию тех или иных мер к их восстановлению, на круг должностных лиц ФССП, ответственных за разрешение этих вопросов (разд. II Положения N 455), а также на порядок информирования об этом (разд. III Положения N 455).

Кроме того, на возможность восстановления утраченных материалов исполнительного производства не влияет непосредственно состояние (движение), в котором находилось исполнительное производство на момент утраты исполнительного документа, исполнительного производства или отдельного документа, находившегося в составе исполнительного производства.

Например, предъявленный взыскателем к исполнению исполнительный лист может быть утрачен при пересылке его почтой при отказе в возбуждении исполнительного производства.

В то же время указанное обстоятельство влияет на меры, принятые по его восстановлению, а также на последствия восстановления утраченных документов. Так, по получении дубликата (копии) исполнительного документа судебный пристав-исполнитель принимает меры по возбуждению исполнительного производства в порядке ст. 30 ФЗИП и его исполнению, если до утраты исполнительного документа по нему не было возбуждено исполнительное производство (п. 2.3.3 Положения N 455); в случае утраты неоконченного исполнительного производства по получению дубликата (копии) исполнительного документа исполнительное производство возобновляется (п. 2.3.4 Положения N 455). В п. п. 2.3.4 и 2.3.5 Положения N 455 также упоминается о восстановлении утраченных материалов исполнительных производств, оконченных по различным основаниям, или прекращенных исполнительных производств.

С учетом изложенного заслуживает отдельного рассмотрения вопрос о выдаче дубликата исполнительного документа.

Из отмеченного ранее следует, что выдача дубликата исполнительного документа предусмотрена только в случае, когда таковым является исполнительный документ, выданный судом. Учитывая положения норм ГПК, АПК и КАС, а также ч. 1 ст. 12 ФЗИП, к такого рода исполнительным документам, прежде всего, относятся исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, и судебные приказы (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 12).

При этом с точки зрения законодательной техники, если ст. 430 ГПК и ст. 354 КАС предусмотрены прямо выдача дубликата как исполнительного листа, так и судебного приказа, то в ст. 323 АПК речь идет только о выдаче дубликата исполнительного листа.

В связи с этим в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъясняется, что выдача дубликата судебного приказа и направление его на исполнение производятся мировым судьей по правилам выдачи дубликата судебного приказа и направления судебного приказа на исполнение (ст. ст. 130 и 430 ГПК), а арбитражным судом - по правилам выдачи дубликата исполнительного листа и направления на исполнение судебного приказа (ч. 6 ст. 229.5 и ст. 323 АПК).

Подобного рода противоречия (несоответствия) в законодательстве не являются единичными, например, применительно к выдаче исполнительного документа в ч. 3 ст. 354 КАС указано, что к заявлению о выдаче дубликата исполнительного документа должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных федеральным законом, в то время как подп. 10 п. 1 ст. 333.19 НК, как и подп. 13 п. 1 ст. 333.21 НК, предусматривающие ранее размер государственной пошлины при подаче в суд (арбитражный суд) заявления о выдаче исполнительного листа, утратили силу с 1 января 2013 г.

Тем не менее процессуальные особенности рассмотрения и разрешения вопросов, касающихся выдачи дубликатов исполнительных документов, подробно регламентированные ст. 430 ГПК, ст. 323 АПК и ст. 354 КАС, являются аналогичными в различных видах судопроизводства и заключаются в следующем:

1) основанием к обращению с заявлением о выдаче исполнительного документа является утрата непосредственно исполнительного документа, т.е. его оригинала (подлинника) (ч. 1 ст. 430 ГПК, ч. 1 ст. 323 АПК, ч. 1 ст. 354 КАС).

При этом под утратой исполнительного документа понимается не просто отсутствие исполнительного листа у взыскателя, а его окончательная утрата - неизвестность его судьбы и невозможность возврата;

2) с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа может обратиться либо взыскатель, либо судебный пристав-исполнитель, либо иное осуществляющее исполнение лицо (ч. ч. 1, 2 ст. 430 ГПК, ч. ч. 1, 2 ст. 323 АПК, ч. 1 ст. 354 КАС).

Возможность рассмотрения и разрешения данного вопроса по инициативе суда не предусмотрена законом;

3) в заявлении о выдаче дубликата исполнительного документа должны быть изложены обстоятельства, при которых исполнительный документ был утрачен;

4) к заявлению о выдаче дубликата исполнительного документа должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства утраты исполнительного документа, изложенные в заявлении.

В частности, в случае утраты исполнительного документа ФССП, как указал ВС РФ, факт утраты исполнительного документа должен подтверждаться соответствующим письменным доказательством, являющимся основанием для обращения взыскателя с заявлением о выдаче дубликата, который является официальной информацией службы судебных приставов, подтверждающей факт, влекущий определенные правовые последствия.

Так, в п. п. 2.2, 2.3.1 Положения N 455 указывается, что по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель выдает либо направляет в адрес взыскателя (либо его представителя) справку об утрате исполнительного документа;

5) независимо от того, на какой территории осуществлялось исполнение исполнительного документа (если осуществлялось), вопрос о выдаче дубликата исполнительного документа подсуден суду, выдавшему исполнительный документ.

Так, в п. 7 Постановления N 50 разъясняется, что вопросы, отнесенные к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ (например, выдача дубликата исполнительного листа, разъяснение исполнительного документа, правопреемство и т.д.), подлежат разрешению этим же судом также в случае изменения в дальнейшем его юрисдикции. В иных случаях, в том числе при разделении юрисдикции суда, принявшего исполняемый судебный акт, между несколькими судами подсудность при рассмотрении вопросов исполнительного производства определяется исходя из подсудности требований, по которым был принят такой судебный акт и выдан исполнительный лист;

6) по общему правилу заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано до истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 2 ст. 430 ГПК, ч. 2 ст. 323 АПК, ч. 2 ст. 354 КАС), установленного ч. 1 ст. 321 АПК, ч. 1 ст. 356 КАС и ст. 21 ФЗИП.

При этом при применении судом срока предъявления исполнительного документа существенное значение имеют факты наличия или отсутствия приостановления, возобновления, перерыва и продления течения этого срока, правила которых установлены ч. ч. 2 - 5 ст. 321 АПК, ч. ч. 2 - 6 ст. 356 КАС и ст. 22 ФЗИП.

Истечение срока предъявления исполнительного документа является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Подобная взаимосвязь вполне объяснима, поскольку при истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению утрачивается (нивелируется) смысл (целесообразность) восстановления такого документа, так как его выдача не повлечет каких-либо правовых последствий ни для взыскателя, ни для должника.

В то же время процессуальными нормами, наряду с общим сроком обращения с таким заявлением, также установлен специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного документа в случаях его утраты судебным приставом-исполнителем.

В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (ч. 2 ст. 430 ГПК, ч. 2 ст. 323 АПК, ч. 2 ст. 354 КАС).

По сути, указанный случай допускает обращение в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа за пределами срока его предъявления к исполнению;

7) заявление о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании (ч. 3 ст. 430 ГПК, ч. 3 ст. 323 АПК, ч. 4 ст. 354 КАС).

Такой порядок применяется и в отношении заявления о выдаче дубликата судебного приказа, несмотря на то что судебный приказ выносится судом без судебного заседания;

8) заявление о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления указанного заявления в суд (ч. 3 ст. 430 ГПК, ч. 3 ст. 323 АПК, ч. 4 ст. 354 КАС).

Порядок исчисления указанного срока определяется общими правилами исчисления процессуальных сроков, предусмотренных соответствующим процессуальным кодексом (гл. 9 ГПК, гл. 10 АПК, гл. 8 КАС);

9) лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, назначенного для рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного документа (ч. 3 ст. 430 ГПК, ч. 3 ст. 323 АПК, ч. 4 ст. 354 КАС).

Правило об извещении применяется и в отношении заявления о выдаче дубликата судебного приказа, несмотря на то что сам судебный приказ выносится судом без судебного заседания;

10) неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа (ч. 3 ст. 430 ГПК, ч. 3 ст. 323 АПК, ч. 4 ст. 354 КАС).

Такая формулировка лишь означает, что по общему правилу судебное заседание по данному вопросу не подлежит отложению в связи с неявкой извещенных лиц, участвующих в деле, однако в каждом конкретном случае суд разрешает вопрос о последствиях неявки по своему усмотрению и в случае необходимости может отложить судебное заседание на другой день;

11) при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (ч. 3 ст. 430 ГПК, ч. 3 ст. 323 АПК, ч. 4 ст. 354 КАС).

С учетом изложенного обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении и разрешении вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа, будут являться следующие факты:

* выдача исполнительного документа уполномоченным органом;
* утрата исполнительного документа;
* предъявление/непредъявление исполнительного документа к исполнению (например, в банк, работодателю, в соответствии со ст. ст. 7, 8 ФЗИП, орган принудительного исполнения);
* исполнение/неисполнение должником исполнительного документа;
* истечение/неистечение общего срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
* лицо, утратившее исполнительный документ;
* утрата исполнительного документа против воли заявителя;
* обстоятельства утраты исполнительного документа;
* момент, когда взыскатель узнал или должен был узнать об утрате исполнительного документа;
* наличие/отсутствие основания применения специального срока для обращения за дубликатом исполнительного документа и др.;

12) распределение обязанности по доказыванию изложенных обстоятельств производится по общим правилам, предусмотренным ст. 56 ГПК, ст. 65 АПК, ст. 62 КАС.

Соответственно, обязанность доказывания в основном возлагается на взыскателя;

13) по результатам рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного документа выносится соответствующее определение, которое оформляется в отдельной процессуальной форме в условиях, обеспечивающих тайну совещания;

14) на определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба (ч. 4 ст. 430 ГПК, ч. 4 ст. 323 АПК, ч. 5 ст. 354 КАС).
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47. См. также указание Генпрокуратуры Российской Федерации от 12.05.2009 № 155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приста­вами» (СПС «КонсультантПлюс»). [↑](#footnote-ref-47)